

КОНЬКОВ П.А.

ОСНОВЫ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ:  
ЭПОХА РЕФОРМ И КОНТРРЕФОРМ  
(1855-1894 ГГ.)

Учебное пособие



МИНОБРНАУКИ РФ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Филиал в г. Домодедово

КОНЬКОВ П.А.

---

**ОСНОВЫ РОССИЙСКОЙ  
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ:  
ЭПОХА РЕФОРМ И КОНТРРЕФОРМ  
(1855-1894 гг.)**

---

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ

*Москва  
Альпен-Принт  
2026*

УДК 94(47)"1855/1894"  
ББК 63.3(2)52  
К64

*Утверждено:*

Заседание кафедры гуманитарных и социально – экономических дисциплин  
филиала РГГУ в г. Домодедово от 09. 04. 2026 г., протокол № 10

*Рецензент:*

*Лазарева Л.Н.* – профессор, д. и. н., профессор кафедры истории России  
Государственного университета просвещения (ГУП)

Коньков П. А.

Основы российской государственности: Эпоха реформ  
и контрреформ (1855-1894 гг.) :

учебное пособие / П. А. Коньков. —

Москва : ООО «Альпен-Принт», 2026. — 80 с. : ил.

ISBN 978-5-6055838-2-0

Настоящее учебное пособие подготовлено на кафедре гуманитарных и социально-экономических дисциплин филиала РГГУ в г. Домодедово. Оно предназначено для студентов, обучающихся по специальностям 38.03.01 «Экономика» и 40.03.01 «Юриспруденция» (очной и очно-заочной форм обучения), а также 38.03.02 «Менеджмент» (заочной формы обучения). В первом разделе излагаются основные вехи развития российской государственности и госуправления Российской Империи во второй половине XIX в., т.е. периодов царствования императоров Александра II и Александра III. Во втором разделе даётся итоговое задание - тест по дисциплине (с указанием правильных ответов). Это позволит студентам хорошо подготовиться к зачёту по предмету «Основы российской государственности», а также к зачёту и экзамену по дисциплине «История России».

© ФГБОУ ВО «РГГУ» (филиал в г. Домодедово), 2026

© Коньков П.А., 2026

© ООО «Альпен-Принт», 2026

## **СОДЕРЖАНИЕ**

|                                                                                                                                                |    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| РАЗДЕЛ ПЕРВЫЙ. РАЗВИТИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ<br>РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ В 1855-94 гг .....                                                   | 4  |
| РАЗДЕЛ ВТОРОЙ. ИТОГОВОЕ ТЕСТИРОВАНИЕ ПО ДИСЦИПЛИНЕ<br>«ОСНОВЫ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ:<br>ЭПОХА РЕФОРМ И КОНТРРЕФОРМ (1855-1894 гг.)».... | 56 |
| ЛИТЕРАТУРА .....                                                                                                                               | 79 |

## РАЗДЕЛ ПЕРВЫЙ. РАЗВИТИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ В 1855-94 гг.

### «ВЕЛИКИЕ РЕФОРМЫ» АЛЕКСАНДРА II В ОБЛАСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ. ЗЕМСТВА В РОССИИ

#### 1. Причины проведения реформ и их сущность

*Во второй половине XIX в. в России была осуществлена серия преобразований, вошедших в историю под названием «великих реформ».*

Отмена крепостничества, появление земского самоуправления, городская реформа, либерализация сферы образования и судопроизводства и другие серьезные новации означали совершенствование механизмов адаптации к качественным изменениям внутренних и внешних условий. Мир вступал в эпоху доминирования промышленно развитых государств, и отставание в этом плане могло иметь для России самые нежелательные последствия. *Крымская война 1853-56 гг.* стала первым тому сигналом.

#### «Прелюдия великих реформ»

История государственного управления второй половины XIX в. обычно рассматривается через призму *«великих реформ» императора Александра II (1855-1881)*, ибо они оказались в эпицентре общественно-политической и политико-правовой мысли, и именно с ними связывается появление элементов и признаков буржуазного управления в лице местного представительства, суда, начала внедрения буржуазных принципов управления в сфере народного

образования, цензуры и др.

Через год после вступления на престол, в марте 1856 г., выступая перед высшими правительственными сановниками, новый император произнёс свою знаменитую «историческую фразу»: **«Лучше начать уничтожение крепостного права сверху, нежели ждать того времени, когда оно начнет само собой уничтожаться снизу».**

В 1857 г. был создан **Секретный комитет по крестьянскому делу**. С 1860 г. его председателем был великий князь **Константин Николаевич (1827-1892)**, младший брат Александра II. Комитетом был подготовлен **проект проведения реформы**. Его основное содержание было следующее:

- Личная зависимость крестьян отменялась, юридическая зависимость их от помещика сохранялась на протяжении 10 лет;
- Земля — собственность помещиков: помещик предоставлял в пользование крестьянам полевые наделы, и за них крестьяне должны были платить оброк или отрабатывать барщину;
- Усадьбу с домом и хозяйственными постройками крестьяне могли со временем выкупить.

Затем по всей стране стали работать губернские комитеты, где помещики предлагали свои проекты реформы. Самые прогрессивные идеи выдвигали члены **Редакционных комиссий**, созданных в марте 1859 г. во главе с **Яковом Ивановичем Ростовцевым (1803-1860)** для подготовки проекта Крестьянской реформы в России. Большую роль в разработке основного проекта освобождения сыграл **Николай Алексеевич Милютин (1818-1872)**.

#### **Проект предлагал решения:**

- ✓ освобождение крестьян от личной зависимости;
- ✓ предоставление им в постоянное пользование полевого земельного надела с правом последующего выкупа;
- ✓ возможность получения крестьянами кредита от государства для выкупа земли.

Наконец, в декабре 1860 г. окончательный проект «крестьянской реформы» поступил на стол императору Александру II<sup>1</sup> и после недолгих прений и рассмотрений был утверждён в феврале 1861 г.

## **Отмена крепостного права**

**Отмена крепостного права (19 февраля 1861 г.), радикально изменила уклад жизни крестьян: более половины из них освобождалось из-под личной власти помещиков, получало свободу, различные гражданские права (совершать сделки, вести торговлю, владеть движимым и недвижимым имуществом и т.д.).** При этом реформаторы сохраняли общинный принцип землевладения, опасаясь разрушительных последствий введения частной собственности на землю. Крестьянская собственность на землю в общинной форме была нужна для ограждения крестьян от массового разорения; она являлась способом защиты всего крестьянского сословия. Традиционный образ жизни, сформировавшийся на общинно-трудовой основе, мог еще на некоторое время уберечь деревню от распада, от хаотичной купли-продажи земли, от обезземеливания огромных масс людей. Крестьянский мир, привыкший к взаимопомощи и взаимовыручке, жестко пресекавший нарушения общинных норм и традиций, был мощным регулятором жизни российской деревни, в которой проживало около 90% всего населения страны.

**Отмена крепостного права окончательно расчистила путь к развитию капитализма в России и способствовала приведению нашей страны к буржуазно-демократическим стандартам по образцу передовых стран Запада, что привело к проведению целого спектра мероприятий по масштабному преобразованию системы госуправления, получивших название «великие реформы».**

---

<sup>1</sup> В народе император Александр II получил прозвище «царь-освободитель» как за отмену крепостного рабства, так и за освобождение христианских народов Балкан (болгар, сербов, румын) от многовекового ига Османской Империи (Турции) в результате *Русско-турецкой войны 1877-78 гг.*

## Судебная реформа

Крестьянская реформа поставила в повестку дня необходимость других изменений, прежде всего в сфере суда. Дореформенный суд был сословным, зависевшим от администрации, в нем отсутствовала состязательность, гласность, следствие находилось в руках полиции. Все это порождало возможность для злоупотреблений. Уставы, принятые в ходе **судебной реформы 1864 г.** были направлены на ликвидацию этих недостатков, предусматривали **введение института присяжных заседателей**. Суд в России был провозглашен «скорым, правым, милостивым, равным для всех подданных, с уважаемой и независимой судебной властью». Судебное заседание можно было начать только в присутствии адвоката. Судебные уставы разрешали кассации в случаях нарушения судопроизводства или появления новых свидетельств в пользу осужденного. В итоге Россия получила одну из самых лучших судебных систем в мире.

## Подготовка к земской реформе

**В январе того же 1864 г. в России началась земская реформа.** В связи с интенсивным развитием товарно-денежных отношений к середине XIX в. настолько усложнилась инфраструктура общества, что прежний аппарат управления был уже не в состоянии нормально руководить им. В результате целые отрасли народного хозяйства, к тому же сориентированные на обслуживание населения, выпадали из сферы управления.

Наиболее проникательные государственные деятели уже тогда понимали суть происходивших событий. Они знали, что во всех европейских странах переход от феодализма к капитализму сопровождался приобщением населения к местному управлению, и убеждали царя передать все, что обеспечивало жизнедеятельность сельских жителей, на места специальным учреждениям, избранным всеми слоями общества. Однако этой идее противодействовали

чиновники административного аппарата: они не желали делиться властью с кем бы то ни было.

Тем не менее в марте 1859 г. специальная комиссия, созданная при Министерстве внутренних дел, пришла к выводу о необходимости передать ведение местных дел выборным учреждениям. Состоялось царское повеление приступить к выработке именно такого закона.

Однако и после четко выраженной воли монарха работа над законопроектом шла крайне медленно. Созывались многочисленные комиссии, приходили и уходили их председатели, время шло, а разногласиям не было конца. Главным пунктом споров стала сфера отграничения местных дел от политических общегосударственных проблем. В конце концов Александр II потребовал, чтобы разработка законопроекта была завершена к точно установленному сроку, а именно к 1 января 1864 г. «Требую, — начертал он на ведомости Государственного совета, обсуждавшего проект закона о земских учреждениях, — чтобы дело это было кончено до 1 января 1864 г.». Так оно и случилось. В тот же день он был подписан монархом. Закон получил довольно лаконичное и предельно простое название «Положение о губернских и уездных земских учреждениях». ***Так родилось земство в России.***

Принужденное силой обстоятельств согласиться с введением местного самоуправления, царское правительство тем не менее оказалось в состоянии приспособить его к своим потребностям. И на форме закона, и на его содержании лежала печать борьбы, которая шла в верхах по вопросу о новой системе управления. Половинчатость земской реформы заключалась в том, что она проводилась главным образом в европейской части России, преимущественно в помещичьих губерниях, к тому же земские органы учреждались только на уровне губерний и уездов. В самых мелких административных единицах — волостях — земства не предусматривались. Не предполагалось и создание общегосударственного органа, который объединил бы усилия всех земств.

## Начало работы земств

Однако даже такая, далеко несовершенная, система местного самоуправления вводилась с большим трудом. В 1865 г. земства открыли деятельность в 19 губерниях, в 1866 г. - в 9. Затем процесс избрания земских собраний резко замедлился: в 1867 г. это произошло только в двух губерниях, в 1869 г. - в одной, в 1870 г. - в двух и в 1875 г. - в одной. В итоге за 12 первых лет действия «Положения о губернских и уездных земских учреждениях» они открылись в 34 губерниях, а за полувековой период существования земств - еще в 9 губерниях. К моменту Февральской революции земские учреждения действовали в 43 губерниях.

Следует указать, что император Александр II и его окружение безусловно доверяли лишь дворянам, а потому земства вводились преимущественно в «помещичьих» губерниях. Там же, где не было в достаточном количестве дворян, земства не вводились вовсе. К февралю 1917 г. земств не было в 51 губернии. Это Сибирь, Степной край, Туркестан, Кавказ, Прибалтийский край, западные губернии. Они управлялись исключительно правительственными чиновниками.

Согласно «Положению» 1864 г., земства являлись всесословными учреждениями. К решению вопросов местного хозяйства привлекался широкий круг жителей: представители дворян, торгово-промышленной буржуазии и крестьян. Это делало местное управление более гибким и мобильным.

Кроме того, земское самоуправление основывалось на «частнособственнических» принципах. При выборах гласных земских собраний определяющим оказывался имущественный ценз. Чтобы получить право голоса, дворяне должны были иметь не менее 200 десятин земли или недвижимого имущества стоимостью до 15 тыс. руб. Мелкие землевладельцы, у которых не было полного ценза, выбирали из своей среды уполномоченных. Их число определялось путем деления суммарной стоимости имущества на величину полного ценза. К выборам земских гласных допускались также

домовладельцы, фабриканты и заводчики, купцы и прочие горожане, владевшие купеческими свидетельствами или промышленными и торговыми заведениями с годовым доходом 6 тыс. руб.

Для избрания уездного земского собрания, с которого и начиналось формирование местного самоуправления, жители делились на три социальные группы (курии). Первая включала землевладельцев, вторая — собственников недвижимого имущества в городе и третья - крестьян. Выборы гласных от крестьян были многостепенными: сельские общества посылали представителей на волостной сход, где избирали выборщиков, а уже из их среды выдвигалось требуемое количество гласных уездного земского собрания.

Преобладали в земствах дворяне. Отмена крепостного права лишила помещиков — самых надежных агентов самодержавия — власти над крестьянами, и правительство постаралось передать им властные полномочия через земские учреждения. На выборах в 1865—1867 гг. в уездных земских собраниях дворяне составили 41,64%, а в губернских - 74,16%. Лишь там, где отсутствовало помещичье землевладение, в земских собраниях перевес получили крестьяне. Так было в Вятской, Пермской, Вологодской, Олонецкой губерниях, в Бердянском уезде (Таврическая губерния), Камышинском уезде (Саратовская губерния), Новоузенском уезде (Самарская губерния).

### **Механизм управления земством**

Немаловажную роль в стремлении правительства сохранить контроль над земским самоуправлением отводилась бюрократической опеке над земствами. Каждый их шаг — будь то выборы гласных, определение источников финансирования, способы решения вопросов местной жизни или даже обмен информацией между губернскими собраниями - все это строго контролировалось. Появление земств ни в коей мере не стеснило прежней администрации. Губернские и уездные органы государственного управления

остались неизменными. Более того, власть губернатора и его подручных, особенно полицейского начальства, даже усилилась. Земские учреждения буквально втискивались в старый механизм управления. Как считал **Владимир Павлович Безобразов (1828-1889)**, один из видных реформаторов того времени, закон от 1 января 1864 г. не вводил земства в существовавшую тогда структуру власти, а ставил «подле нее, как отдельные государственно-общественные тела, не имевшие никаких органических связей с системой государственного управления».

К тому же механизм функционирования земств принципиально отличался от методов административного управления. После избрания гласных (чаще всего осенью) созывались уездные земские собрания. Гласных приводили к присяге и начиналось обсуждение вопросов местной жизни. Заседания были открытыми, и в зале мог присутствовать всякий, кто желал послушать выступления ораторов. На первом же собрании уездные гласные избирали из своей среды губернских гласных: от шести уездных — одного губернского. В состав губернского земского собрания вводились также предводители дворянства и представители управ всех уездов, а также два-три чиновника от казенных и удельных земель.

**Губернские собрания созывались один раз в год (обычно в декабре), но могли назначаться и «чрезвычайные» собрания.** Срок полномочий гласных уездных и губернских собраний равнялся трем годам. На них принимались развернутые постановления, а проведением в жизнь этих документов занимались земские управы. Они избирались в составе трех человек: председателя и двух членов. Но иногда разрешалось увеличивать численный состав уездных управ до четырех, а губернских - до шести. Гласных, избранных на должность председателя губернской управы, утверждал министр внутренних дел, а уездных - губернатор. Ему же принадлежало право утверждать членов губернских и уездных управ. Если министр или губернатор не давали согласия на занятие той или иной должности, назначались новые выборы, а не получивший утверждения гласный не мог баллотироваться на эту должность повторно.

Земская управа осуществляла руководство местным хозяйством через

отделы и комиссии. Их количество в разных местах было разным и зависело от численности населения, которое обслуживалось земством.

В земских учреждениях заметную роль играли представители интеллигенции, осуществлявшие функции служащих. В период расцвета земской деятельности на каждого гласного приходилось до 50 служащих. **Так, по подсчетам крупнейшего исследователя истории земств Бориса Борисовича Веселовского (1880-1954), в 1912 г. земских служащих было не менее 85 тыс.**

**Круг деятельности земств.** По «Положению» 1864 г. они должны были заниматься «пользами и нуждами» губерний и уездов. Эта статья закона обычно трактуется так, будто земствам отводились только хозяйственные дела. Между тем целый ряд отраслей народной жизни, включенный в сферу деятельности земств, выходил за пределы хозяйственных занятий. Наряду с промышленностью, торговлей, снабжением земства весьма энергично и плодотворно занимались народным образованием, здравоохранением, агрономией, ветеринарией, статистикой и т.д.

Вместе с тем закон установил для земств четкую грань, названную позже «демаркационной» линией, отделившую политическую сферу от «польз и нужд» губерний и уездов. Переходить ее земствам категорически запрещалось. Первой ведали губернаторы и их помощники, второй — земские собрания и управы. Такое разграничение полномочий соблюдалось довольно жестко. Его придерживались даже в том случае, если эта линия пересекала какое-либо ведомство или учреждение надвое. Так, например, случилось со школой: административный аппарат сохранил в своем ведении учебный процесс, а земствам поручили подготовку педагогических кадров, строительство учебных зданий, обеспечение школ топливом и их финансирование.

## **Местное самоуправление, народное образование и здравоохранение**

Даже в условиях постоянных придирок властей и строгой регламентации земства показали себя весьма жизнеспособной управленческой системой. Все исследователи единодушны в том, что самые значительные достижения земства имели в сфере народного образования. По признанию министра просвещения, сделанному в 1866 г., до введения земств сельских школ в России почти не было. Именно земства превратили народное образование в разветвленную систему регулярно финансируемых учреждений. Более того, в их деятельности образование получило даже приоритетный характер. Расходы на него увеличивались из года в год. Если в 1878 г. они составили 14,5% к общему земскому бюджету, то в 1890 г. — 15,3, а в 1900 г. — 17,6%.

О том, какими темпами развивалась земская школа, свидетельствует следующий факт: в Московском уезде первую школу земцы открыли в 1872 г., а в 1913 г. — их было уже 206. Земствам удалось создать новый тип школы, отличный от всего, что существовало ранее. Со временем и казенные, и церковные школы стали действовать по образу и подобию земских. За полвека земства открыли около 28 тыс. школ, в которых ежегодно обучалось до 2 млн детей. За это же время земства подготовили 45 тыс. учителей. Им улучшили условия работы, повысили заработную плату, сформировали достаточно высокое общественное мнение об авторитете учителя. Большинство школ получило свои собственные здания, которые в ряде мест сохранились до наших дней.

Видное место в деятельности земств занимало здравоохранение. Благодаря энергичным усилиям земцев заметно увеличилось количество врачей, расширилась сеть аптек, были организованы фельдшерские и медицинские курсы повышения квалификации. Именно тогда медицина проникла в крестьянскую среду и стала более или менее обычным явлением сельской жизни. Земские врачи победили некоторые опаснейшие эпидемические заболевания.

**Все это не замедлило сказаться на снижении смертности: в 1867 г. в России умирало 37 человек из 1000, в 1887 г. - 34, а в 1907 г. – 28.**

### **Земская статистика**

Очень высокие результаты имела земская статистика. Она возникла чуть позже самого земства как прямое следствие его деятельности. В соответствии с «Положением» земские учреждения получили право для покрытия расходов взимать специальный налог, именуемый земским сбором. Как известно, до отмены крепостного права обложение осуществлялось по душам, а земствам было разрешено взимать налог с имущества: земель, лесов, доходных домов, фабрик, заводов, торговых заведений и т.д. Между тем, когда земства занялись раскладкой налога, каких-либо сведений о стоимости и доходности имущества не существовало. В силу практической необходимости они создали специальную систему, которая занялась сбором этих данных, т.е. описанием и оценкой недвижимой собственности. **Так формировалась статистическая служба.**

***Первое статистическое бюро возникло в Херсонской губернии в 1875 г., а затем- в Черниговской.*** В начале 1880-х гг. статистические бюро были учреждены еще в семи губерниях, в 1884 г. — в трех, в 1885 г. — в двух и в 1887 г. — в одной (Нижегородской) губернии. Однако во второй половине 80-х гг. в обстановке «контрреформ» именно статистика пострадала больше всего. Поставленная властями в невыносимые условия, она фактически прекратила свое существование. Вплоть до середины 1890-х гг. не было открыто ни одного статистического учреждения.

Прошло несколько лет, и само правительство почувствовало необходимость такой службы. Народное хозяйство настоятельно требовало точных данных о самых различных процессах, прежде всего экономических. 18 июня 1899 г. специальный закон обязал губернские управы развернуть сеть

статистических учреждений. Более того, правительство выделило дополнительные средства на земскую статистику.

После такого поворота в политике правительства масштабы статистических работ расширились и получили характер государственного мероприятия. Складывалась разветвленная сеть статистических учреждений с весьма квалифицированными штатными сотрудниками. Должность статистика превратилась в дефицитную и высокооплачиваемую. Если в 70-е гг. XIX в. земских статистиков насчитывалось буквально единицы, то к концу 90-х гг. их было уже сотни, а вместе с помощниками (регистраторами и счетчиками) — тысячи. Только за два первых в истории статистики десятилетия было описано 3,5 млн крестьянских дворов и 38 млн десятин земли. Эти сведения уже тогда использовались не только в прикладных целях, т.е. для определения земского сбора, но и в научных исследованиях, посвященных пореформенной деревне. Именно в этой области сформировалась мощная научная школа. *Ее составили Александр Иванович Чупров (1842-1908), Юлий Эдуардович Янсон (1835-1893), Алексей Фёдорович Фортунатов (1856-1925), Николай Александрович Карышов (1855-1905) и др.* Их работы знали и высоко ценили не только в России, но и за ее пределами.

Между тем деятельность земств в течение всех лет их существования протекала в сложных условиях. Создав земское самоуправление, правительство шаг за шагом его ограничивало. История земств чрезвычайно богата изданием различных государственных законов, циркуляров и разъяснении, принятых в связи с тем или иным их действием и нацеленных на то, чтобы ущемить их самостоятельность и усилить зависимость от бюрократии. Особенно тщательно власти следили за общественно-политической деятельностью земств. Причина всего этого, по мнению будущего основателя Советского государства *Владимира Ильича Ленина (1870-1924)*, заключалась в том, что *«всемогущая чиновничья клика не могла ужиться с выборным всесословным представительством».*

Такие взаимоотношения между бюрократией и органами местного

самоуправления неизбежно должны были породить земскую оппозицию к правительству. Она нарастала по мере усиления революционного движения сперва народников, а затем рабочих и крестьян и достигла весьма высокого уровня в начале XX в.

### **Самофинансирование местного самоуправления**

Что же позволяло земствам противостоять царской бюрократии и осуществлять разнообразную и достаточно эффективную работу? На их деятельности сказались несколько благоприятных факторов. Прежде всего они действовали в привычных административно-территориальных рамках в границах уездов и губерний. Это давало им возможность ставить крупные проблемы, касавшиеся живших там людей, и получать необходимые материальные ресурсы для их решения.

**Жизнеспособность земств обеспечивалась также их самофинансированием.** Основную часть поступлений они получали от налогов на недвижимое имущество: земли, леса, доходные дома, фабрики, заводы. Однако главным объектом обложения оказались крестьянские земли. Частновладельческие земли по качеству обычно были лучше наделных, но тем не менее из-за эгоистической политики гласных — дворян, получивших преобладание в земских собраниях, эти земли облагались более низкими налогами. К примеру, в 1885 г. с десятины помещичьей земли в виде земского сбора брали 12,9 копейки, а с наделной (крестьянской) — 17,7 копейки. Такая диспропорция в системе земских сборов сохранялась до Февральской революции 1917 г., хотя в целом суммарная величина налогов увеличивалась из года в год: в 1889 г. по 34 губерниям она составила 36 млн руб., в 1890 г. - 48 млн, в 1900 г. - 88 млн, в 1911 г. - 188 млн, в 1912 г. - 220 млн и в 1913 г. - 254 млн руб. По тем временам это были солидные суммы, которые позволяли земцам достаточно

эффективно решать большие и ответственные задачи.

Благоприятным фактором деятельности земств были принципы самоуправления. Несмотря на опеку бюрократии, земства сами формировали руководящие органы, вырабатывали структуру управления, определяли основные направления своей деятельности, подбирали и обучали специалистов и т.д. Как это ни парадоксально, самоуправление земств обеспечивалось не только законом, но и той самой «демаркационной линией», которая была установлена правительством. Она была обязательной не только для земцев, но и для бюрократии. В тех сферах, которые были определены для земств, они действовали вполне самостоятельно.

И, наконец, высокая функциональная жизнедеятельность земств объяснялась высоким профессионализмом кадров. В земстве сложился штат постоянных работников. В общей сложности к 1912 г. земских служащих и лиц, оплачиваемых земствами, было около 150 тыс. Это — служащие, учителя, врачи, агрономы, страховые агенты, статистики, инженеры, техники и пр. Большая часть из них имела приличное образование, профессиональные навыки, достаточно высокое общественное положение, которым дорожила и подтверждала своей повседневной работой.

### **Реформа городского самоуправления**

Вслед за земской реформой Министерство внутренних дел приступило к изменению городского управления. **Согласно «Городовому положению» 1870 г., в городах учреждались бессловные органы самоуправления: распорядительный - городская дума и исполнительный - городская управа,** избираемые на 4 года плательщиками городских налогов, к которым относились владельцы различных торгово-промышленных заведений, домов и прочих доходных имуществ. Налогоплательщики — избиратели были разделены на три

своеобразные курии по степени состоятельности (сумма уплачиваемых налогов). Каждая курия избирала примерно равное число членов думы. Тем самым две трети членов городского самоуправления составляли представители крупных и средних налогоплательщиков. Тогда в городах России не платила налогов значительная часть населения — рабочие, служащие, интеллигенция, прислуга и т.д., поэтому городское самоуправление было, по существу, органом власти буржуазии.

Городские думы находились в прямом подчинении Сенату. Городской голова, являясь председателем думы, одновременно возглавлял городскую управу. В крупных городах он утверждался министром внутренних дел, в мелких - губернатором.

В функции нового городского самоуправления входили забота о благоустройстве городов: устройство и поддержание в порядке канализации, обеспечение противопожарных мер, а также организация функционирования учебных заведений и больниц. Городские думы и управы устраивали рынки и базары, занимались развитием местной торговли и промышленности. Они получили право собирать налоги с городской недвижимости, а также с торгово-промышленных заведений. Деятельность городских органов самоуправления позитивно влияла на развитие городов, но имела и существенные недостатки: слабый бюджет, преимущественная забота о районе проживания городской верхушки и полное запустение рабочих окраин, безразличное отношение к бедноте.

Кто же занимал ведущие позиции в земском и городском самоуправлении? В земских собраниях - дворянство, в городских думах - верхушка городской буржуазии. По сравнению с последней представители земского дворянства проявили большую политическую и организационную активность. Из их среды в 1889 г. был сформирован институт земских начальников.

## **Земские начальники**

Введение должности земских начальников диктовалось возросшей необходимостью установления внешнего контроля над сельским и волостным крестьянским управлением. Объяснялось это тем, что после отмены власти помещика над сельским обществом деревня попадала, как правило, в зависимость от местных «мироедов», допускавших злоупотребления и влиявших на решения сельских сходов в своих корыстных целях.

Земские начальники призваны были хотя бы частично нейтрализовать недостатки суда, произвол волостных старшин и писарей над крестьянами. Их появление не означало восстановления власти помещиков, как это привычно трактовалось в исторической литературе. Земский начальник получил право отстранять от должности и наказывать волостных судей и должностных лиц за их злоупотребления. Мировые суды упразднились. В целом закон 1889 г. о земских начальниках укрепил провинциальную администрацию.

## **Попытки реформирования высшего эшелона власти**

В целом судьба «великих реформ» вполне укладывается в рамки объективных условий и возможностей периода их проведения. И Александр II, и его единомышленники сделали то, что должно было снять напряжение в обществе, повысить степень приспособляемости государственного строя и политического курса к менявшейся обстановке. Отсюда их предложения о реорганизации высшей исполнительной власти путем обсуждения наиболее сложных и спорных вопросов на совещаниях министров под председательством императора, о приглашениях в совещательные учреждения представителей буржуазии, о некоторой децентрализации деятельности министров и др. Высшие

государственные органы (Госсовет, Собственная его императорского величества канцелярия. Комитет министров. Совет министров, Сенат) стали более заметно реагировать на общественное мнение, на средства массовой информации, ставить в повестку дня вопросы предпринимательства. В государственных органах и учреждениях увеличивался слой представителей крупной буржуазии, а в местном самоуправлении — квалифицированной молодежи недворянского происхождения.

### **Совершенствование системы государственного управления**

Предложения по совершенствованию государственной машины поступали в основном из среды крупных государственных деятелей. Так, министр внутренних дел **Пётр Александрович Валуев (1814-1890)** посоветовал образовать вместо Госсовета выборный совещательный орган с регулярно заседавшей верхней палатой и со съездом государственных гласных от земств, городов и окраинных регионов, имевшим совещательные функции. Предложение не было реализовано. Та же участь постигла идею **Михаила Тариеловича Лорис-Меликова (1824-1888)** о введении народных представителей в комиссии Государственного совета. Столь явное противодействие нововведениям объясняется не только обычным несогласием оппонентов из числа других государственных деятелей (например, таких, как **Василий Андреевич Долгоруков (1804-1868)**, **Виктор Никитич Панин (1801-1874)** и др.), но и опасением поколебать неограниченную власть монарха и тем самым нарушить первую статью Основных законов Российской империи.

## Совет министров

**Наиболее заметным новшеством в сфере высших органов власти было создание в 1861 г. Совета министров в качестве нового совещательного органа под председательством лично императора Александра II.** В него вошли председатели Комитета министров и Государственного совета, министры и руководители главных управлений. Этот ближайший к императору государственный орган в основном рассматривал вносимые монархом вопросы. Ему же принадлежала инициатива созыва Совета министров. Впрочем, право постановки вопросов на обсуждение имели все члены Совета. ***Совет министров действовал до 1882 г.*** Он был нужен царю для усиления оперативности управления в обстановке реформ.

**Государственный совет** оставался высшим законосовещательным органом, поэтому во время великих реформ вел сложную работу по обсуждению и доработке проектов законов для последующего утверждения императором. В эти годы Госсовет продемонстрировал некоторую самостоятельность, позволяя себе обоснованные возражения императору. Например, большинство его членов было против законопроекта о земских начальниках, но уже ***новый император Александр III (1881-1894)*** его всё же утвердил. Публичное рассмотрение законопроектов с неизбежной оглаской их содержания и разногласий членов Совета стало одной из основных причин относительного снижения его роли по сравнению с более закрытыми институтами государства. После наивысшего подъема активности Госсовета в 60—70-е гг. XIX в. наступил период спада в его деятельности, и он стал местом «почетной ссылки» высших сановников.

В годы реформ Государственный совет был не единственным звеном законодательной системы. Каждый законопроект, направляемый в Госсовет, проходил рассмотрение во втором отделении Собственной его императорского величества канцелярии, редактировался, рецензировался, а в некоторых случаях и создавался в этом отделении. Там же велась работа по переизданию законов

России. После ликвидации второго и третьего отделений в 1882 г. были расширены функции первого отделения, особенно по заведованию личным составом чиновников и созданию соответствующих подразделений (Комитет о службе чинов гражданского ведомства и инспекторский отдел).

### Правительствующий Сенат

Формально после Госсовета стоял Правительствующий Сенат. В ходе реформ он тоже активизировал свою деятельность по судебному разбирательству особо важных дел. **В 1872 г. при нем было создано «Особое присутствие для суждения дел о государственных преступлениях и противозаконных сообществах», ставшее высшим судом по политическим делам.** В Особом присутствии процесс был также состязательным, с участием сословных представителей — губернских и уездных предводителей дворянства, городских голов и т.д.

С 1866 г. в Сенате были образованы кассационные департаменты для рассмотрения жалоб и протестов на решения местных судов по уголовным и гражданским делам с правом отмены решений в случаях нарушения судопроизводства и передачи дел на пересмотр в другой суд. Однако некоторый либерализм Сената был нейтрализован введением с 1878 г. в связи с известным делом о покушении «народницы» ***Веры Ивановны Засулич (1849-1919)*** на ***петербургского градоначальника Фёдора Фёдоровича Трепова (1812-1889)*** и её оправданием военно-окружным судом, где такие дела рассматривали закрыто и весьма сурово.

**Полиция.** Деятельность народников вызвала создание в 1878 г. «Особого совещания для изыскания мер и лучшей охраны спокойствия и безопасности в империи», которое координировало работу силовых министерств (внутренних дел, юстиции, военного, жандармского отделения и учебных заведений). Оно

также взяло на себя своеобразное шефство над полицией, хотя работа в данном направлении началась сразу после 1861 г. Так, отмена крепостного права вызвала необходимость усиления полицейской службы, прежде всего численного увеличения полиции. Уже в 1862 г. с полицейским управлением была объединена городская полиция. Уездный исправник вместо прежнего избрания его на дворянском собрании назначался Министерством внутренних дел. В 1878 г. в связи с ростом революционной активности народников ввели должность участкового урядника, а в уездах в помощь полиции создали отряды сельской стражи. Урядники, а их приходилось на уезд по несколько десятков, значительно усилили полицейский контроль в стране. Вместе с земскими начальниками они добились заметного снижения злоупотреблений в крестьянском самоуправлении и активизировали его деятельность.

Улучшился качественный состав полиции. Прежний способ ее комплектования из негодных для строевой службы солдат и унтер-офицеров был дополнен приемом на работу по контракту. Обязанности полиции сужались до непосредственно полицейских функций (ранее полиция занималась следствием и была обязана следить за благоустройством местности). Полицейским повышалась зарплата, пенсии, расширялись льготы и т.д.

С 1867 г. жандармские округа разукрупнялись так, чтобы жандармские управления были в каждой губернии. В связи с необходимостью охраны транспорта создавались железнодорожные жандармские управления. В городах с повышенной криминогенной обстановкой формировались дополнительные жандармские части и подразделения.

И наконец, после организованного членом исполкома «Народной воли» **Степаном Николаевичем Халтуриным (1857-1882)** взрыва в цитадели самодержавия - Зимнем дворце в феврале 1880 г.<sup>2</sup> была создана «Верховная

---

<sup>2</sup> Следует указать, что «обратной» стороной «великих реформ» Александра II стал резкий рост радикального революционного движения в России. Радикалы – «народники» (от имени тайной революционно-террористической организации «Народная воля») считали, что широкие буржуазно-демократические преобразования в стране вызовут «народную революцию», которая покончит с самодержавием, властью дворян-помещиков и установит «демократическую социалистическую республику». Для этого, по мнению «народников», необходимо было осуществить убийство императора - как символа «деспотического самодержавия» и «угнетения трудового народа». Поэтому с 1879 г. радикальные «народники» - подпольщики

распорядительная комиссия по охране государственного порядка и спокойствия» со специальной задачей контроля за политическим следствием. Ей временно передали в подчинение III Отделение и Отдельный корпус жандармов. Однако через несколько месяцев она прекратила свою деятельность. Вся полиция перешла в состав МВД.

## **Министерства**

В пореформенной России почти все министерства значительно расширили свои функции. Например, Министерству внутренних дел было поручено проведение грандиозной крестьянской реформы, контроль за крестьянским управлением, а также за печатью, заведование почтой и телеграфом, переселенческими делами и др.

Министерство юстиции провело судебную реформу, а также получило в свое ведение от МВД Главное тюремное управление со всеми его тюрьмами (1895).

В сфере финансового управления существенное значение имела реформа Госконтроля. Действовавшее с 1839 г. Главное управление Госконтроля Министерства финансов в начале 1860-х гг. повысило свой статус, став ведомством с местными органами и расширенными правами по надзору за соблюдением и гласностью бюджета.

Само же Министерство финансов тоже добилось существенных результатов, увеличив бюджет за три десятилетия примерно в 4 раза. Большие доходы оно получило от ликвидации порочной системы винных откупов и от обложения производства спиртных напитков и некоторых других товаров акцизным сбором. В 1860 г. был создан Государственный банк, занимавшийся кредитованием промышленной, торговой и другой деятельности.

---

развернули настоящую террористическую «охоту» за Александром II, организовав несколько покушений на «царя-освободителя». Так, в феврале 1880 г. террорист - «народник» С. Халтурин под видом рабочего проник в императорский дворец, заложив бомбу в камине центрального зала в столовой. Страшный взрыв унёс жизни 11 человек, 56 было ранено, однако сам «царь-освободитель» при этом никак не пострадал, так не явился на обед.

**В 1865 г. в России появилось Министерство путей сообщения**, которое ведало значительной по тому времени железнодорожной сетью (свыше 30 тыс. верст к концу XIX в.).

Реформы существенно изменили военное министерство. При нем был образован Главный штаб по управлению войсками, а департаменты преобразованы в главные управления, которые значительно улучшили состояние дел во всех отраслях военного ведомства.

В других министерствах (морском, иностранных дел, народного просвещения и др.) изменения были сравнительно небольшими. В эти годы в основном уточнялись их функции, акцентировалось внимание на тех или иных организационных проблемах и т.д.

**Всего в России в конце XIX в. насчитывалось около 15 министерств и учреждений высшего ранга.**

В местном самоуправлении происходили изменения структуры, компетенции, функций органов и учреждений, которые в целом отражали трансформацию государственной политики и общественной жизни. Наиболее существенным явились передача части функций местной администрации созданным в 1864 г. земствам; усиление власти губернаторов в административно-судебной сфере; распространение системы управления государственными крестьянами на все крестьянство, в том числе и освобожденное от крепостничества сходы, волостные правления и суды; появление губернских присутствий по различным делам, фабричных инспекций, военных округов и др.

### **Итоги «великих реформ»**

Таким образом, за сравнительно короткое время в России были осуществлены вполне назревшие реформы, в известной мере действительно

великие. Отбрасывалось старое, мешавшее, отжившее. Государственные деятели, реформаторы ответственно подошли к проблеме модернизации России, тщательно обсуждали предлагаемые проекты преобразований, просчитывали их возможные последствия. Необдуманное копирование чужого опыта и авантюризм в реформаторстве тогда практически не имели шансов на успех. Осторожность и осмотрительность государственных мужей была серьезным препятствием на пути различных экспериментов. Предпосылки для замены самодержавия, опиравшегося на веками действовавшую государственную машину и местное самоуправление, тогда еще не созрели.

Однако, несмотря на серьезные усилия власти по модернизации страны, основные показатели ее развития в конце XIX в. оставались низкими. Так, накануне восшествия на престол *последнего российского императора Николая II (1894-1917)* в огромной стране в высших учебных заведениях обучалось только 25,2 тыс. человек и существовало лишь 340 гимназий, (средних школ). Большинство населения не имело возможности для реализации интеллектуального потенциала.

Еще одним парадоксом пореформенной России, имевшей самую большую территорию в мире, было малоземелье абсолютного большинства крестьян. В европейской части России 155 личных собственников владели 16,2 млн десятин земли, или 20% частного земельного фонда. Поэтому неудивительно, что вместо бурного восторга по поводу реформ преобладали недоумение, критика и усиливался революционизм. Реальность жизни волновала не только революционеров. Либералы тоже были не в восторге. Известный ученый и общественный деятель профессор *Борис Николаевич Чичерин (1828-1904)* писал: «Казалось бы, что совершенные преобразования должны были поднять русскую жизнь на новую высоту, дать крылья слишком долго скованному народному духу. А между тем в действительности произошло не то. Вместо подъема мы видим упадок и умственный, и нравственный, и отчасти материальный. Вместо нового благотворного порядка везде ощущается разлад. Повсюду неудовольствие, повсюду недоумение... Россия представляет какой-то

хаос, среди которого решимость проявляют одни разрушительные элементы, которые с неслыханной дерзостью проводят свои замыслы». При этом Б.Н. Чичерин не был противником реформ, но он не без основания считал, что их неблагоприятные результаты объяснялись чрезмерной быстротой преобразований русского общества, потерей им равновесия.

Сдержанное отношение к результатам реформ было характерно главным образом для тех людей, которые хорошо знали не фасадную, а реальную картину жизни России. Так, по мнению популярного в те годы публициста **Сергея Фёдоровича Шарапова (1855-1911)**, «чинилась, подкрашивалась и исправлялась внешняя оболочка народной жизни... Примеривалось все новое и новое платье, а тем временем народ болел, его хозяйство гибло и разрушалось». Официальная Россия, продолжал он, «дивилась искренне тому, что все, даже самые лучшие начинания... дают сплошь одни дурные, уродливые результаты». С.Ф. Шарапов видел не только благоприятные нововведения, но и усилившиеся обнищание и пьянство крестьян, быстрое внедрение в экономику представителей иностранного капитала, ускоривших разграбление страны. Нарастание экономических и социальных проблем в жизни России требовало поиска более эффективной модели развития и государственного управления, способной создать условия для более полной реализации возможностей общества.

## **«КОНТРРЕФОРМЫ» АЛЕКСАНДРА III И УПРАВЛЕНИЕ ИМПЕРИЕЙ В 1880-1890-Е ГГ.**

**В советской и «либерально-западной» историографии принято считать 13 лет царствования императора Александра III «периодом контрреформ». Однако такое определение следует признать весьма условным.**

*Во-первых*, потому что условно само понятие «контрреформ». История не развивается строго прямолинейно, но она и не поворачивается вспять и даже если вновь проводимые реформы приходят в противоречие с предшествовавшими, они тем не менее являются звеном общеисторического процесса;

*Во-вторых*, второе двадцатилетие в истории пореформенной России не соответствует столь однозначной оценке. Бесспорно, что великие реформы 1860-70-х гг. были приостановлены, были приняты реакционные меры, в том числе в области управления и структуры государственной власти, которые означали шаг назад по сравнению с ними и, главное, была отвергнута программа их дальнейшего развития. Но вместе с тем в 1890-е гг. Российская Империя сделала большой шаг вперед в экономическом развитии, именно на «период контрреформ» пришелся самый мощный и длительный в истории царской России промышленный подъем. Имели место и определенные сдвиги и в общественном развитии.

### **Начало эпохи «контрреформ»**

**Убийство Александра II. Взрыв 1 марта 1881 г. на Екатерининском**

канале в Санкт-Петербурге<sup>3</sup> положил начало новой исторической эпохе. Причем перемена политического курса правительства была столь разительной, что определение «период контрреформ» появилось, с одной стороны, как созвучное понятию «контрреволюция», а с другой — отражало отношение к ней современников, на которых поворот произвел тяжелое впечатление и подчас рассматривался как катастрофа.

Блестящая характеристика противоречивой эпохи — века банков и федераций, облигаций и рент и над всем «совиные крыла» К.П. Победоносцева, обер-прокурора св. Синода.

### Начало царствования Александра III

**Константин Петрович Победоносцев (1827-1907)**, воспитатель двух наследников престола - будущих императоров Александра III и Николая II, особым вниманием убитого «царя-освободителя» не пользовался, но на вступившего на престол своего воспитанника, особенно в начале царствования, имел большое влияние. Однако впоследствии Александр III в нём несколько разочаровался. «Победоносцев отлично знает, что не надо, но не знает того, что надо» - говорил его соратник граф **Сергей Григорьевич Строганов (1794-1882)**. А его воспитанник, «царь-миротворец» Александр III<sup>4</sup> уже в конце царствования, в 1893 г., заметил, что «Победоносцев — отличный критик, но сам никогда ничего создать не может», а «одной критикой жить нельзя». Но когда Александр

---

<sup>3</sup> 1 марта 1881 г. «царь-освободитель» Александр II направлялся в карете в Зимний дворец, но по дороге был смертельно ранен террористом — «бомбистом» «народовольцем» **Игнатием Иоахимовичем Гриневицким (1856-1881)** и скончался по пути в Зимний дворец.

<sup>4</sup> Своё «народное» прозвище император получил за то, что **в годы его правления Россия не принимала участия ни в одном крупном международном военном конфликте** (исключением стала битва на р. Кушке в 1885 г., фактически завершившая присоединение Средней Азии к Российской Империи и ознаменовавшая окончательную демаркацию пограничной линии с Афганистаном, что, естественно, вызвало негативную реакцию Великобритании, постоянно соперничавшей с Россией за влияние в Центральной Азии; поэтому при Александре III, как и при его предшественниках, отношения с «Империей-владычицей морей» продолжали оставаться однозначно напряжёнными и недружественными).

III был еще наследником, вокруг него сложилась группа противников реформ его отца. После 1 марта 1881 г. она пришла к власти, и её лидер К.П. Победоносцев стал символом наступившей эпохи сразу же после своего первого в новом царствовании выступления 8 марта 1881 г.

**Россия оставалась абсолютной, сословной монархией, и правительство «царя-миротворца» стремилось сохранить и абсолютизм, и сословный строй.** Но при этом дворянство утрачивало свое главенствующее положение в экономике. Из 395 млн десятин земли европейской России (в том числе 280 млн десятин пригодны для сельскохозяйственного использования) 39,1% принадлежали государству, церкви и городам, 35,1% составляли наделы земли, 25,8% — земли частновладельческие. Из 101,7 млн десятин частновладельческой земли 53,1 млн принадлежали дворянам, 13,2 млн, находились в личном владении крестьян и 7,6 млн - крестьянских обществ. 20,4 млн десятин принадлежало различным группам городского населения. Сравнение приведенных данных переписи 1905 г. с данными предыдущей переписи 1877-78 гг. показывает, что дворянское землевладение сократилось на 20 млн десятин и его удельный вес упал с 19,2 до 13,4%. Крестьянское землевладение за эти годы, наоборот, выросло и в общем, включая наделное и частновладельческое, составляло примерно 2/3 всех обрабатываемых земель. К началу века крестьянские хозяйства занимали в сельскохозяйственном производстве доминирующее положение, однако именно мелкое крестьянское хозяйство наиболее остро переживало мировой аграрный кризис 80-х гг., вызвавший падение цен на хлеб и сокращение его экспорта.

Из общей площади помещичьей и крестьянской земли 30% находилось в руках 1% землевладельцев. Большинство помещиков были потомственными дворянами. Доля поместного дворянства в составе привилегированного сословия Российской империи сократилось, но еще оставалась достаточно высокой — 30-40%. Вместе с тем крупное землевладение постепенно утрачивало свой сугубо дворянский характер. К началу века около 1/3 крупных землевладельцев составляли выходцы из купцов и крестьян. Одновременно росло дворянское

предпринимательство. Крупные землевладельцы вкладывали свои капиталы в промышленные предприятия, акционерные общества, банки и железные дороги. Значительно увеличилось число крупных предпринимателей. Если к началу 80-х гг. крупная буржуазия насчитывала примерно 800 тыс.— 1 млн человек, то к началу XX в. - уже 1,5 млн. Соответственно возросло влияние купечества и промышленников в биржевых комитетах, возникли влиятельные предпринимательские организации.

Дворянство тем не менее сохраняло свое привилегированное положение. Правительство состояло из дворян и высшей бюрократии, которая осуществляла власть абсолютизма в центре и на местах, формировала и проводила политику самодержавия, образовывала особую группу господствующего сословия. Она не оставалась неизменной. В XIX в. в процессе перехода от феодального к капиталистическому хозяйству сановные верхи приобщались к накоплению денежных богатств и, в отличие от поместного дворянства, проявляли заинтересованность в развитии товарно-денежных отношений. Они должны были не только считаться с экономическим ростом страны, но порой и сами выступали проводниками политики насаждения капитализма «сверху».

Высокопоставленные чиновники с 70-х гг. активно участвовали в учредительстве частных железнодорожных компаний, акционерных обществ, сами нередко возглавляли их в качестве директоров, членов правлений, владельцев контрольных пакетов акций. В 80-90-х гг. наблюдались переходы ведущих чиновников в правления крупных банков, промышленных предприятий, которым они ранее покровительствовали и одновременно обратные переходы — из финансовой и промышленной сферы на высшие государственные посты.

Примером может служить **Иван Алексеевич Вышнеградский (1831-1895)**, весьма значительная фигура и в ученом мире, и на правительственном небосклоне. Он был видным ученым, основоположником теории автоматического регулирования, инженером-механиком Главного артиллерийского управления, профессором механики Петербургского

технологического института, одним из создателей основ конструирования машин. Во второй половине 70-х гг. он вошел в правление Юго-Восточной железной дороги и Петербургского общества водопроводов. С 1888 по 1892 гг. занимал пост министра финансов, и его деятельность на этом посту была весьма успешной. Активно помогал предпринимателям товарищ министра, а затем министр финансов академик, ректор Киевского университета, известный экономист **Николай Христианович Бунге (1823-1895)**, сторонник самодержавия и в то же время проведения более кардинальных реформ в деревне. К выходцам из безземельного дворянства относился и один из наиболее крупных реформаторов конца XIX — начала XX вв., **первый в истории России премьер-министр Сергей Юльевич Витте (1849-1915)**, который пришел в правительство из управления железными дорогами, где проявил себя как талантливый финансист. Так, в составе высшей бюрократии, заинтересованной в предпринимательских делах, формировалась элита государственной власти. Она лучше понимала потребности общества, необходимость учитывать интересы буржуазии для расширения социальной опоры монархического строя и предлагала свои планы дальнейшего социально-экономического развития страны и модернизации государственного управления.

С самого начала реформы 1860—70-х гг. оценивались не однозначно. Были две основные оценки. Одни считали, что реформы зашли слишком далеко, они угрожали основам монархии и их надо не только остановить, но и вернуть назад, на исходные позиции, восстановить «так, как было». Одним из главных лидеров этого движения в окружении Александра III и был К.П. Победоносцев.

Другая группа полагала и настаивала на том, что реформы не завершены, их необходимо продолжить и расширить, в первую очередь довести их до реформирования органов власти и государственного управления. Это направление современники связывали, прежде всего, с именем М.Т. Лорис-Меликова, последнего в царствование Александра II министра внутренних дел. При этом надо иметь в виду, что правительства как объединенного, коллегиального органа в России не было, и положение министра, его роль

определялась отношением к нему императора, близостью ко двору. В большинстве случаев это был министр внутренних дел. Соратниками М.Т. Лорис-Меликова были участники осуществления реформ 60—70-х гг. **Дмитрий Алексеевич Милютин (1816-1912), Александр Агеевич Абаза (1821-1895)** и др. Борьба названных тенденций продолжалась в течение всего рассматриваемого периода и в обществе, и при дворе, и в высших правительственных кругах.

Открытое столкновение этих тенденций произошло сразу же после вступления на престол Александра III, и начало ему положило обсуждение проекта так называемой «Конституции Лорис-Меликова».

### **«Конституция» Лорис-Меликова**

*В конце 1870-х гг. ряд высших чиновников пришел к выводу, что «всё наше государственное устройство требует коренной реформы снизу доверху».* Таково было мнение Д.А. Милютина. Сенатор П.А. Валуев в июле 1879 г. писал: «Чувствуется, что почва под ногами зыблется, зданию угрожает опасность, но обыватели как бы не замечают этого, и хозяева смутно чувствуют недоброе, но скрывают внутреннюю тревогу». О конституционных началах заговорил и Александр II, состоялось обсуждение записок П.А. Валуева и великого князя Константина Николаевича, в которых речь шла о возможности допустить к участию в управлении государством с законосовещательными функциями представителей общества. Однако император на решительные меры не пошел и, по мнению сторонников реформ, без потрясений более сильных, без нужды более крайней, чем нынешние потрясения и нужды, они приняты не будут.

*Толчком к более активным решениям послужило очередное покушение на Александра II в феврале 1880 г., когда прогремел подготовленный С.Н. Халтуриным взрыв в резиденции императора — Зимнем дворце.* Накануне

М.Т. Лорис-Меликов (пока еще харьковский генерал-губернатор), докладывая царю о своей деятельности, подчеркнул, что главное, к чему он стремился, — это «строгое карание и преследование зла не только совершенного, но и злоумышленного» и проведение мер, которые способствовали бы успокоению благонадежных элементов в обществе и, охраняя законные их интересы, восстановили бы в них ослабевшее доверие и власть. На следующий день император объявил об образовании Верховной комиссии и назначил Лорис-Меликова ее начальником.

Уже в апреле 1880 г. он представил «царю-освободителю» доклад, в котором доказывал необходимость «непоколебимой строгости к злоумышленникам... и тесного сотрудничества с людьми благополучными», чтобы убедить народ и образованную часть общества в дееспособности самодержавия и его готовности заботиться о народе. Начальник комиссии предлагал пересмотреть паспортную систему и облегчить переселение крестьян из малоземельных губерний, установить отношения нанимателей с рабочими, т.е. ввести рабочее законодательство, обеспечить надлежащее руководство печатью, преобразовать губернские административные учреждения.

Летом 1880 г., (в период активных действий народовольцев), Лорис-Меликов предупреждал царя, что «проявление вредных социальных учений в нашем отечестве достигло таких размеров, при которых дальнейшее их развитие могло возбудить основательные опасения относительно сохранения в будущем не только общественного спокойствия, но даже существования государства». Он добился отставки вызывавшего наибольшую неприязнь общества министра просвещения *Дмитрия Андреевича Толстого (1823-1889)* и назначения товарищем министра финансов Н.Х. Бунге. Был поставлен вопрос об отмене выкупных платежей и подушной подати.

В основу программы Лорис-Меликова были положены две основные идеи. Во-первых, сотрудничество с либеральными кругами, перевод их из лагеря оппозиции в лагерь союзников по борьбе с революционным движением. Формой такого сотрудничества должно было стать общегосударственное

представительство, причем об этом говорилось в очень осторожной форме. Автор программы настоятельно подчеркивал, что такая мера отнюдь не ведет к ослаблению самодержавия, а, наоборот, будет способствовать его укреплению. Подобные оговорки были вызваны тем, что несмотря на кризис в верхах, Александр II вовсе не стремился совершить крутой поворот в политике. Лорис-Меликов убеждал царя, и небезуспешно, в его необходимости. Во-вторых, облегчение положения крестьян, что должно было, с одной стороны, создать благоприятные условия для развития сельского хозяйства, а с другой - ослабить недовольство деревни и удержать крестьян от участия в массовых выступлениях.

В августе 1880 г. Верховная комиссия была распущена, а М.Т. Лорис-Меликов назначен министром внутренних дел. **Одновременно указом императора было упразднено стяжавшую печальную славу III Отделение Собственной его императорского величества канцелярии, а корпус жандармов подчинен министру внутренних дел.** Это означало, что в руках Лорис-Меликова оказалась сосредоточенная огромная власть, отчего это время современники и стали называть «бархатной диктатурой сердца». Заняв министерский пост, он опубликовал обращение к жителям столицы, в котором обещал «без малейшего послабления» наказывать за «преступные действия, позорившие общество» и «оградить законные интересы его здравомыслящей части». Министр заявил, что рассчитывает на поддержку общества как «главную силу, могущую содействовать власти».

Пригласив к себе редакторов либеральных изданий, Михаил Тариэлович заверил их, что они получили возможность обсуждать мероприятия правительства, однако просил не волновать умы мечтаниями о каких-либо представительных собраниях, речь может идти лишь о том, что земства будут пользоваться правами, предоставленными им законом, и выяснять нужды и желания населения разных губерний. Результаты встречи не замедлили сказаться. Авторитет правительства Лорис-Меликова в глазах общества вырос.

Он имел основание утверждать в новом докладе Александру II, что политика в значительной мере «удовлетворяет внутреннее стремление

благочестивой части общества и укрепляет временно поколебленное доверие населения к силе и прочности власти».

«Великие реформы» остались «отчасти незаконченными», писал докладчик и предлагал для их завершения организовать две комиссии — административно-хозяйственную и финансовую - для обсуждения законопроектов, которые затем будут рассматриваться общей комиссией из выборных представителей земств и городов и лицами, назначенными правительством. Комиссия должна была собираться на срок не более двух месяцев, и затем одобренный ею законопроект передавался в Государственный совет, где уже лишних выборных представителей не было, а лишь приглашались 10—15 лиц, «обладавших особыми познаниями, опытностью и выдающимися способностями». Видное место в программе занимал закон о печати, для разработки которого создавалась специальная комиссия. Закон должен был устранить вызывавший особое недовольство цензурный произвол и ввести практику судебного разбирательства. Программа была рассчитана на 5—7 лет и должна была осуществляться при поддержке общества.

Проект Лорис-Меликова был обсужден на совещаниях у царя 3 и 13 февраля и утвержден Александром 17 февраля. Наконец, 28 февраля императору был представлен проект учреждения из «представителей ведомств и сведущих лиц двух представительных и общей комиссии». К 1 марта 1881 г. было подготовлено правительственное сообщение об их созыве и, обращаясь к великим князьям и наследникам, император заявил, **что «сделан первый шаг к конституции». Но сделан он не был.** Бомба, брошенная в императорскую карету 1 марта 1881 г., гибель Александра I и приход к власти Александра II круто повернули и курс государственной власти.

Уже 8 марта 1881 г. проект обращения был вынесен на заседание Совета министров. Оно началось с выступления графа С.Г. Строганова, заявившего, что предложения Лорис-Меликова приведут к передаче власти из рук самодержавной монархии. Его слова были подхвачены Александром III, бросившим реплику, что «и я тоже опасюсь, что это шаг к конституции». Затем

на проект обрушился Победоносцев. Политику реформ, которая угрожала России введением конституции «по типу французских генеральных штатов», он объявил несостоятельной. Реформы 1860-70-х гг., по его словам, дали свободу крестьянам, не установив над ними власть; земство - это «говорильня, в которой орудуют люди «негодные и безответственные»; суд присяжных — «говорильня адвокатов», к которой привела свобода печати. Фактически то, о чем говорил обер-прокурор Святейшего синода, было программой контрреформ. Недаром Д.А. Милютин заметил в своем дневнике: «Многие из нас не могли скрыть нервного вздрагивания от некоторых фраз этого реакционера». Несмотря на поддержку многих участников заседания, проект был отложен.

Однако Лорис-Меликов, пользуясь тем, что по императорской формуле проект не был отвергнут, а отложен, предпринял еще одну попытку претворить в жизнь свою программу. 12 апреля он представил царю «всеподданнейший доклад», в котором реформе управления было уделено особое внимание. Министр предлагал обеспечить «единство правительства и программы внутренней политики», иными словами, создать «однородное правительство» для обсуждения в Совете министров важнейших государственных вопросов и «привлечения общественных представителей к предварительной разработке и выполнению реформ». Этому коллегиальному правительству надлежало, по мнению автора, объединить полицейские и жандармские органы в губерниях и подчинить их губернаторам; пересмотреть вопрос о земском и городском самоуправлении, расширив права местных городских и земских учреждений; отменить подушную подать и ввести налоги на «всесословных», более справедливых основаниях. В целях совершенствования учебного процесса и развития грамотности предлагалось провести реформу высшей и средней школы, улучшить законодательство и печать.

## Курс на укрепление самодержавия

**«Ответом» на доклад был написанный Победоносцевым и опубликованный 29 апреля 1881 г. царский манифест «О незыблемости самодержавия», гласивший, что новый император верит в силу и истину самодержавной власти и берется за выполнение долга самодержавного правления.** На следующий день Лорис-Меликов и вслед за ним и его соратники Абаза, Милютин подали заявления об отставке, которые были приняты.

Отвергнутый проект конституцией был лишь в глазах императора и его окружения, практически он представлял собой попытку представителей либеральной части высшего чиновничества и общества найти компромисс между обществом и государством. Предложенная программа имела комплексный характер и была рассчитана на создание законосовещательного, представительного органа, единого кабинета министров, проведение в жизнь ряда назревших социально-политических преобразований.

Но если проект не был конституцией, то его вполне можно считать реалистичным вариантом модернизации России, который готовился как альтернатива курсу, избранному Александром III и его приближенными. Он мог стать такой альтернативой политике Александра III - Победоносцева, но не стал. Однако главные идеи проекта не ушли с политической арены, и для предполагавшихся преобразований жизнь заставила в ту же эпоху «контрреформ», хотя и с опозданием, их постепенно провести.

## Промышленный подъем 1880-90-х гг.

**Экономика России в 1880—90-х гг. успешно развивалась — великая реформа 1861 г. дала мощный толчок промышленному развитию страны. За**

**40 лет объем промышленной продукции вырос в 7 раз (для сравнения: во Франции в 2,5 раза, в Германии в 5 раз). Однако, несмотря на то, что Россия по темпам роста опережала ведущие европейские страны, производство продукции на душу населения оставалось очень низким.** Если в Англии на душу населения приходилось 13,1 пуда чугуна, в США - 9,8, в Германии - 8,1, то в России лишь 1,04 пуда, хотя в России в отличие от Западной Европы, где в первую очередь развивалась легкая промышленность, объем производства рос за счет промышленности тяжелой. В общем, промышленное производство за 80-е гг. выросло на 36%, добыча угля к 1882 г. увеличилась в 2,5 раза, нефти — в 14 раз. Наиболее интенсивный промышленный подъем наступил в 1893 г. Добыча угля с 3,6 млн т в 1892 г. поднялась до 11 млн т в 1900 г., нефти соответственно с 1 млн т до 2,9 млн т, переработка хлопка увеличилась на 60%.

**Огромный размах в «пореформенной» России приняло железнодорожное строительство.** Строилось в среднем 2,5 тыс. км в год, причем велось строительство часто под гарантии государства, достигавшие 89%. В 90-х гг. было построено 40% железнодорожной сети России, за 20 лет она увеличилась на 25 тыс. км. Средства вкладывались за счет налогов и займов. Капиталовложения составили 11 млрд руб. Половина инвестиций поступила из-за рубежа. Иностранный капитал в первую очередь вкладывался в южную металлургию, Донбасс, бакинскую нефть. Большинство предприятий были акционерными. На их долю к началу XX в. приходилось 1401 млн руб., на долю предприятий, находившихся в личном владении, — 631 млн руб. Акционирование охватило большинство предприятий тяжелой промышленности и железные дороги. Они переходили в руки государства и иностранных компаний, однако доля иностранцев в буржуазной элите росла медленнее, чем доля иностранного капитала. Крупные предприятия единоличных владельцев преобладали в основном в текстильной промышленности.

## Усиление позиций буржуазии

**Промышленный подъем сопровождался численным ростом и усилением влияния российской буржуазии.** В 1880-90-х гг. вырос новый слой предпринимателей в сфере тяжелой промышленности, сформировавшийся за счет выходцев из мелкой буржуазии, безземельного дворянства, военных инженеров, путейцев, купцов и высшей бюрократии. Появились свои «железнодорожные короли» и банкиры. Характерным для этого слоя были неустойчивость состава и тесная связь с правительственными кругами. Государство охраняло промышленные компании, порой спасало их от краха, в некоторых случаях прямо брало на себя обязанности синдиката. Примером может служить производство сахара. Объединение сахарозаводчиков продержалось недолго, но когда оно рухнуло, правительство издало закон, по которому они были обязаны продавать свой товар на внутреннем рынке по правилам, по которым действовал сахарный синдикат. Возросла и численность наемных рабочих, возник, естественно, и новый для государства вопрос — о фабрично-заводском законодательстве. Н.Х. Бунге считал, что его отсутствие сдерживало промышленное развитие страны. Россия в этом отношении отстала от Западной Европы на полстолетия, и от правительства требовалось «установление лучшего порядка посредством издания законов, примененных к современному развитию хозяйства».

В 1882 г. при Министерстве финансов для надзора за соблюдением фабрично-заводского законодательства была создана **фабричная инспекция**, а подконтрольные губернии разбиты на 9 округов. На инспекцию был возложен контроль за исполнением закона 1886 г., который регулировал отношения между владельцами и рабочими, в нем устанавливались правила найма и увольнения, условия оплаты труда и карательные меры за участие в стачках, угрозы в адрес администрации, отказ от работы. Необходимость вмешательства государства в отношения между работодателем и рабочим Бунге объяснял тем, что прочным

основанием силы и власти господствующих классов может быть лишь «благосостояние рабочего сословия». И задача фабрично-заводского законодательства — установление «более тесной связи между интересами рабочих и фабрикантов».

Применительно к фабричной инспекции эта же мысль была высказана при ее реорганизации в 1894 г.: «фабричным инспекторам должны быть в одинаковой мере близки интересы как фабрикантов, так и рабочих, — писал автор закона С.Ю. Витте, — ибо только в объединении этих интересов и в законосообразном понимании их заключается залог правильного хода фабрично-заводского дела». Функции инспекции расширились: на нее был возложен технический надзор за предприятиями. Конечно, фабрично-заводское законодательство было ограниченным, носило на себе отпечаток «полицейского благоустройства», но это была новая функция государственного управления, дань времени и экономическому подъему.

### Переход к протекционизму

**Промышленный подъем, проходивший при прямом участии государства, дал весьма ощутимые результаты.** Для этого периода характерно нарастание вмешательства власти в решение экономических народно-хозяйственных проблем. Позиция правительства соответствовала основному принципу российского консерватизма: государство — главная сила. Правительство проводило открыто протекционистскую политику и политику жесткого финансового контроля. Наиболее показательными в этом отношении являются железные дороги. Правительство взяло в свои руки тарифы железнодорожных перевозок, ввело в 1885 г. единый для всех дорог железнодорожный устав, взяв, таким образом, под контроль частные железные

дороги и активно выкупало их. Если в 80-х гг. «казенные» железные дороги составляли лишь 4%, то к началу 90-х гг. уже примерно треть. Был создан департамент железнодорожных дел во главе с С.Ю. Витте, а к концу 1890-х гг. «казне» принадлежало уже 2/3 всех железных дорог страны.

### **Финансовое положение империи**

Другой сферой, управление которой власть стремилась сосредоточить в своих руках, были финансы. Министр финансов Вышнеградский, вводя систему государственного регулирования хлебных тарифов, провозгласил финансовое (и не только финансовое) кредо правительства: «Лишь государственной власти надлежит распоряжаться экономическими судьбами государства». Росла роль внешнего рынка. Правительство считало развитие хлебного экспорта одним из основных средств поддержки активного баланса внешней торговли и курса рубля. Министру, считавшему своей главной задачей создание бездефицитного бюджета, принадлежала ставшая классической фраза: «Сами недоедим, но вывезим». И вывозили: за 20 лет экспорт хлеба увеличился в полтора раза, с 287 до 444 млн пудов в год.

Занявший после Вышнеградского пост министра финансов С.Ю. Витте завершил начатый им пересмотр таможенного законодательства и повысил тарифы с 19% в 1881—1884 гг. до 33% в 1891-1900 гг. **Доля России в мировой торговле составляла всего 3,5%, но она занимала седьмое место в мире.** Первое принадлежало Великобритании - 18%, второе Германии - 11%, третье США— 10%. Внешнеторговый оборот России в 1897 г. составил 1 286 млн руб. Введение новых тарифов преследовало две цели — создать благоприятные условия для российских производителей и пополнить государственную казну. Доходы таможни к 1900 г. выросли на 170%.

Важное значение для понимания бюджета имело введение в 1894 г. винной

монополии. Свободная продажа водки была отменена и установлен государственный акцизный сбор 4,4 руб. с ведра. В первый же год винная монополия дала 25% бюджетных поступлений, а доход от косвенного обложения за 10 лет вырос на 50%. За счет полученной прибыли были выкуплены 7 тыс. частных железных дорог.

Протекционистская политика не исключала использование иностранного капитала. В 90-х гг. были получены два крупных займа во Франции, от банкирского дома Ротшильда. Новым было то, что появились целевые займы, которые направлялись на осуществление определенных проектов. Так был получен заем для строительства железной дороги Оренбург — Ташкент. Укрепление российской валюты и создание более привлекательных условий для иностранных инвестиций способствовали реформе денежной системы — ее переводу на золотую основу. Ассигнации были приравнены к золоту, обеспечивались золотом Российской империи и свободно обменивались на золото в банках. Государственный долг России вырос. Из 12 млрд руб., обращавшихся ценных бумаг, 1/3 составляли займы на строительство железных дорог, 16% - акции промышленных предприятий, 21% — земельные закладные, займы на «общегосударственные потребности». 60% находились внутри страны и 40% за границей. Но золотой запас на 113 млн руб. превышал массу обращавшихся бумажных денег.

**С.Ю. Витте подчеркивал, что правительству необходимо выработать программу торгово-промышленной политики и неуклонно ее придерживаться.** Протекционизм, совмещенный с притоком иностранного капитала, повышение косвенных налогов и были частями такой программы. Он признавал, что протекционизм означал недоплату за изделия внутреннего производства, но полагал, что великие задачи требуют великих жертв. В 1898 г. Витте писал Николаю II: «В жизни нашей страны понадобилось государственное вмешательство в самые разнообразные стороны общественной жизни, что коренным образом отличает ее от Англии... В Англии класс чиновников должен только направлять частную деятельность, в России же,

кроме направления частной деятельности, он должен принимать непосредственное участие во многих отраслях общественно-хозяйственной деятельности».

Активизация государства в финансовой сфере требовала определенных организационных мер. Был установлен контроль за частными банками. Для этой цели в Министерстве финансов была образована общая канцелярия по кредитной части, пересмотрено положение о банках, принят закон о порядке ликвидации кредитных учреждений. В 1875 г. вклады в сберкассы составляли всего 2% от вкладов в коммерческие банки, а к 1900 г. превысили их, хотя сумма вкладов в банки и увеличилась.

Возросла роль государственного банка, который после введения золотого обращения стал эмиссионным в кредитовании народного хозяйства. Государственными были и учрежденные крестьянский (1882) и дворянский (1885) поземельные банки. Изменилась и роль самого Министерства финансов в системе управления.

С.Ю. Витте в 1890 - е гг. предложил сосредоточить в нем все управление экономикой империи и поставить в равное положение с Министерством иностранных дел и военным. В бытность его министром ведомство финансов при отсутствии правительства как коллегиального органа стало ведущим, оттеснив Министерство внутренних дел. От него во многом зависело определение не только внутренней, но и внешней политики.

**Экономическая политика царского правительства носила противоречивый характер.** С одной стороны, железнодорожное строительство, создание тяжелой индустрии, рост банков свидетельствовали о промышленном подъеме, о развитии капитализма. Казалось бы, управление экономикой способствовало этому, само тоже перестраивалось в этом направлении. С другой - происходило неуклонное и последовательное отстаивание системы государственного контроля и управления экономикой, «структурой промышленного производства и финансовыми потоками», ограничение свободы предпринимательства, защита интересов дворянства и стремление укрепить

сословную структуру общества, консервация отсталых порядков, остатков феодальных отношений в деревне.<sup>5</sup> И если говорить о «контрреформах» или, как выражались тогдашние современники, «о политическом курсе после отставки Лорис-Меликова», «попятном движении», то это прежде всего относилось к сфере сельского хозяйства, социального развития деревни, к проблемам структуры и функций государственной власти и управления.

### Попытки реформирования системы управления «Положение об усиленной и чрезвычайной охране»

Во время диктатуры Лорис-Меликова в обществе сложилась обстановка ожидания перемен в направлении либерализации, и сразу резко повернуть курс Александр III и его окружение не решились. 14 августа 1881 г. сменивший Лорис-Меликова министр внутренних дел граф **Николай Павлович Игнатьев (1832-1908)** издал «Положение об усиленной и чрезвычайной охране», предоставлявшее администрации право издания обязательных постановлений, неисполнение которых каралось штрафом от 500 при усиленной до 3000 руб. при чрезвычайной охране, или арестом до трех месяцев. Местные власти могли высылать «нежелательных лиц», закрывать предприятия, передавать дела не обычному, а военному суду. Они могли наложить арест на недвижимость, приостановить периодическое издание, закрыть учебное заведение. При министерстве было образовано Особое совещание, которое могло без суда и

---

<sup>5</sup> По воспоминаниям современников, Александр III, периодически повторял примерно следующее: «Если дать «парламентскую власть по-аглицки» торгашам-купцам и позволить разбогатеть рабочей черни, то страна погибнет». Таким образом, «царь-миротворец» как бы «теоретически» обосновывал превосходство дворянского сословия как управляющего класса Российской Империей над буржуазией, рабочими и крестьянами; представителей данных классов он небезосновательно считал носителями (*в той или иной степени*) революционных оппозиционных настроений.

следствия выслать «нежелательное лицо» на 5 лет. Положение должно было действовать 3 года, однако впоследствии его действие продлевалось вплоть до 1917 г.

### **Проект созыва Земского собора**

Вместе с тем Игнатьев пытался как бы продолжить реформы 1860—70-х гг. Он предложил созвать на основе прямых выборов от сословий - крестьян, землевладельцев, купечества, духовенства - Земский собор, который продемонстрировал бы «единение всех народов России с царем», а также отменить сословную подушную подать. Собор предполагалось созвать одновременно с коронацией Александра III. Завершением собора должно было стать избрание комиссии из 30-40 членов, которой предстояло работать при Государственном совете и рассматривать по поручению императора те или иные вопросы до их вынесения на Государственный совет. Был подготовлен манифест о созыве собора, который намечено было опубликовать 6 мая 1882 г, к 200-летию последнего Земского собора.

Однако Игнатьев не пользовался таким влиянием как Лорис-Меликов, и то, что он предложил, не устраивало двор и консерваторов. Следует иметь в виду, что наряду с официальным правительством, а точнее, при отсутствии такового как единого органа, с самого начала рядом с ним появилось неофициальное - обер-прокурора Святейшего синода К.П. Победоносцева и редактора «Московских ведомостей» **Михаила Никифоровича Каткова (1818-1887)**. Для них идея Земского собора была неприемлема, хотя он не обладал даже законосовещательными функциями.

## Проект реформы местного самоуправления

Осенью 1881 г. Н.П. Игнатъев писал Александру III: «административное устройство, установленное при существовании крепостного права, очевидно, не может удовлетворять своему назначению». По его предложению была создана «Комиссия по проекту реформы местного самоуправления», названная по имени ее председателя комиссией **Михаила Семёновича Каханова (1833-1900)**. Они должны были подготовить и повестку для Собора с упором на проблемы местного самоуправления. Узнав о проекте Игнатъева, Победоносцев, по его словам, «пришел в ужас и обрушился на него». Каханов считал, что проект станет «своеобразной российской конституцией», а Победоносцев, что «это будет революция, гибель правительства». Негласное правительство одержало верх. Проект был отвергнут, Игнатъев на посту министра заменен Д.А. Толстым, Комиссия Каханова вскоре распущена.

## Усиление позиций дворянства

Консерваторы были против «всесословности» и в реформе государственного управления видели попытку «оттолкнуть» в прошлое дворянство, которое, как они утверждали, «остается органической связью между престолом и народом». Оно должно оставаться господствующим сословием. Эта мысль очень четко прозвучала в речи Александра III на коронации. Обращаясь к волостным старшинам, он сказал: «следуйте советам и руководству ваших предводителей дворянства и не верьте вздорным и нелепым слухам и толкам о переделе земли, и тому подобное». Что касается положения крестьянства, то с точки зрения консерваторов «никакое земельное устройство, никакое обеспечение наделом не в состоянии помешать тому естественному ходу

развития, в силу которого одни крепнут и богатеют, а другие обречены на экономический застой, приводящий мало-помалу, к обезземеливанию даже при неотчуждаемости наделов». Их пугали любые планы, нарушавшие существовавшее землеустройство, они предпочитали пустить дело на самотек, но это означало не трогать помещиков.

В то же время консерваторы понимали, что остановить прогрессирующее падение дворянства можно было лишь принудительными мерами. К этому было направлено и дворянское законодательство, усилившее роль дворянства в управлении делами государства и общества, и аграрное законодательство, носившее антикрестьянский, продворянский характер, что хорошо видно, в частности, в законах о земстве.

Министр внутренних дел Д.А. Толстой приступил к подготовке изменений положения о земских органах, видел их недостаток прежде всего в том, что они являлись органами, выбираемыми на «бессловном основании». Стремление сохранить дворянское землевладение и сословный характер монархии отразилось на создании и деятельности Крестьянского и Дворянского поземельных банков. **Крестьянский поземельный банк был учрежден в 1882 г.** Формально он должен был помочь крестьянам в покупке земли, фактически, как писало проправительственное «Новое время», он был в то же время и банком помещичьим, так как при его посредстве помещики продавали те земли, которые могли обработать. Создание Крестьянского банка, утверждала газета «Дело», «не меняет уверенности, что скоро наступит дворянская эра». Удержать купленную землю крестьянину было не под силу, поскольку цена ее была слишком высока. В итоге число малоземельных помещиков уменьшилось.

**Вскоре, в 1885 г. для поддержки помещиков был создан Дворянский поземельный банк.** В него могли закладываться только земли под относительно небольшие проценты. Если Дворянский банк давал своим клиентам кредит за 4,5% годовых, то Крестьянский взимал 6,5%. К 1886 г. первый выдал ссуд на 69 млн руб., второй - только на 11 млн. Дворянство в это время составляло 1,2% населения и сельские сословия — 81,5%. Предложения министра финансов Н.Х.

Бунге о создании «всесословного» банковского кредита было категорически отвергнуто. Сам Бунге, который видел в дворянстве «сословие вымирающее» и делал ставку на буржуазию, под давлением Д.А. Толстого был заменен И.А. Вышнеградским. Это, однако, не означало крутого поворота в финансовой политике, поскольку новый министр был представителем «новой бюрократии», связанной с буржуазией.

### **Изменения в аграрной сфере**

Еще до учреждения Крестьянского банка к концу 1881 г. был принят закон об обязательном выкупе земли и понижении выкупных платежей. На обязательный выкуп были переведены 1,5 млн крестьянских семей (15% бывших помещичьих крестьян), выкупная сумма понизилась на 12 млн руб. Но дальше пошла серия законов, связанных с И.Н. Дурново, пришедшим на смену Д.А. Толстому. Их целью было закрепление дворянского землевладения, консервация патриархальных порядков в деревне.

Чтобы остановить измелчение на основе семейных разделов крестьянских хозяйств и порожденный им «дух своеволия и распущенности», в 1886 г. был принят закон, в котором семья рассматривалась как «союз родственников, подчиняющихся главенству старшего» и трудящихся на общую пользу. Если раньше для раздела былой «рабочей семьи» требовалось соглашение большинства сельского схода, то теперь — 2/3 и обязательно согласие старшего в семье. В это же время был принят закон о порядке найма рабочей силы, вернувший помещикам «семейное положение над наемными рабочими». Вслед за этим 8 июля 1893 г. появился закон, не запрещавший переделов, однако лишь через 12 лет при обязательном согласии схода, земского начальника и уездного съезда, т.е. был поставлен на грань полного запрещения. Следующий закон, принятый в декабре этого же года, ограничивал право крестьянина

распоряжаться надельной землей.<sup>6</sup> Досрочный выкуп разрешался только с согласия общины, которая вовсе не была заинтересована в выдаче подобных разрешений. Выкупленные земли могли передаваться только крестьянину, они не принимались в залог, т.е. под них кредит получить было нельзя. Крестьяне были очень ограничены в своих гражданских правах, и даже С.Ю. Витте, в прошлом сторонник общины, уже позже призывал Николая II превратить крестьянина из «полуперсоны в персону».

### Земская и судебная «контрреформа»

К укреплению главенствующей роли дворянства, а также к тому, чтобы «приструнить земство», были направлены изменения положения о земских органах. **В 1881 г. появилась записка «О преобразовании местного самоуправления и устройстве земских учреждений».** Преобразование предполагалось осуществить на принципах сословности, отмены «выборного начала», подчинения органов самоуправления государственной власти. Поскольку, по мнению автора, «народ утратил предание повиновения и порядка и является нередко буйной толпой», чего не было, когда власть над крестьянами принадлежала членам «высшего служебного сословия», т.е. дворянству, следовало в какой-то форме восстановить эту власть. Для этого по последовавшему в 1889 г. закону был создан институт земских начальников. Они назначались из числа местных «поместных земских людей» — дворян и могли полностью распоряжаться жизнью деревни и личностью крестьянина. От него зависела и деятельность сельского схода. «Чего на сход ходить, когда начальник решает», — рассуждали крестьяне.

---

<sup>6</sup> Все эти указы, законы и постановления были направлены, прежде всего, на предотвращение возникновения «крепкой» деревенской «земельной» буржуазии («кулаков» - как «русского аналога североамериканских фермеров») на селе; «царь-миротворец» Александр III усматривал в них, прежде всего, экономических конкурентов дворян-помещиков (главной опоры самодержавного строя).

Волостной суд как независимый от администрации орган был упразднен. Волостные мировые судьи назначались земским начальником, приговор мог быть им приостановлен, а сами судьи отстранены. Земский начальник мог наложить штраф до 6 руб. и подвергнуть аресту до трех суток. Включение в закон этого положения означало отступление от принципа разделения властей, который консерваторы отвергали. Под предлогом, что «народ русский разделения власти не признает», они добивались подчинения судов администрации. К.П. Победоносцев категорически выступал против независимого суда. Суд должен служить крепким орудием государственной власти для сохранения закона, для поддержки основных начал управления и порядка. Издатель «журнала-газеты» «Гражданин» князь **Владимир Петрович Мещерский (1839-1914)** считал, что введение суда присяжных, несменяемости судей, неприкосновенности приговоров «отдает исторически святые, крепкие и здоровые прерогативы царской власти» в распоряжение «разнузданной части общества». Предлагалось отменить суд присяжных, отказаться от несменяемости судей и гласности судопроизводства.

Постепенно программа В.П. Мещерского была осуществлена. Сначала была ограничена деятельность суда присяжных, затем учреждено Высшее дисциплинарное присутствие из сенаторов с правом увольнения и перемещения судей и, наконец, ограничены гласность и публичность судопроизводства. Судебные реформы явно направлялись против разделения властей и на создание единой державы, которое наряду с сословностью являлось основным принципом управления пришедших к власти консерваторов.

Вступившее в силу в 1890 г. «Положение о земских учреждениях» усилило контроль над ними администрации, дало значительные преимущества дворянству. Усилила роль дворянства и реформа городского самоуправления. Избирательные права получили домовладельцы, владельцы недвижимого имущества (от 300 до 3000 руб.). Губернские земские присутствия преобразовывались в присутствия по земским и городским делам, причем его представитель от города утверждался администрацией. Ни одно решение

городской думы не могло вступить в действие без разрешения губернского начальства. Надо добавить, что, продолжая политику на укрепление положения дворянства, Николай II учредил в 1897 г. «Особое совещание по делам дворянского сословия», чем значительно ограничил возможность получения дворянства выходцам из других социальных слоев.

### **Законы о печати и высшей школе**

Стремление подчинить все государственному управлению проходит красной строкой через законы о печати и реформе высшей школы. Государственные органы получили право приостанавливать издание после третьего предупреждения. Издатели были обязаны представить издание в цензуру к 11 часам вечера накануне выхода. Другой обязанностью издателя было сообщать Министерству внутренних дел имена авторов, печатавшихся под псевдонимами. Принятый в 1884 г. новый университетский устав лишил их автономии «с учетом религиозно-нравственного и патриотического направления», ректор и деканы назначались министром. Начальником и полномочным распорядителем стал попечитель учебного округа, который имел право в чрезвычайных случаях превысить свою власть. Однако предотвратить студенческого движения устав не смог, а у профессуры обострил настроение оппозиционности к власти. К этой же серии законов можно отнести циркуляр 1887 г. министра просвещения *Ивана Давыдовича Делянова (1818-1897)* о регулировании состава учащихся средней школы, запрещавших «принимать в гимназии детей кучеров, лакеев, поваров, прачек, мелких лавочников и т.п.».<sup>7</sup>

---

<sup>7</sup> Так называемый «печально знаменитый» «Указ о кухаркиных детях»

## Кризис внутренней политики в первой половине 1890-х гг.

**В 1891-1892 гг. Россию постиг голод, охвативший 29 из 97 губерний и областей.** От голода и эпидемии холеры умерли 500 тыс. человек. Из бюджета 1888-1890 гг. в 209,4 млн руб., полученного в результате жесткой финансовой политики, 162,5 млн руб. были израсходованы на помощь голодающим. Голод и неурожаи повторялись неоднократно. Однако в данном случае его масштабы свидетельствовали о серьезных социальных причинах трагедии. Голод свидетельствовал о кризисе внутренней политики Александра III и необходимости радикальных перемен не только в сфере экономических отношений, но и в системе государственного управления.

Выдающийся русский писатель-демократ **Владимир Галактионович Короленко (1853-1921)** писал по поводу речи Александра III, обращенной к московскому дворянству в 1891 г. Она начиналась словами:

«Слава Богу, десять лет прошло благополучно», 1891 и 1892 годы отмечены страшным голодом, описания которого потрясли людские сердца во всем мире. За голодом пришли холера с холерными бунтами, во время которых темная толпа убивала и сжигала живьем докторов и сиделок, в нее стреляли, затем десятки бунтовщиков закрытыми судами были приговорены к смертной казни. И именно в это время русский самодержец провозгласил *urbi et orbi*<sup>8</sup>, что в его стране все благополучно. Это значит, что между центром управления и народной жизнью прервались чувственные нервы; благополучие государства превратилось в благополучие полицейского участка». При этом, подчеркивал писатель, государь, понятно, был уверен, что говорит правду.

---

<sup>8</sup> «От города – к миру» (лат.); так в Римской Империи и впоследствии в Ватикане начинались важные обращения (императоров и римских пап соответственно) к «простому народу».

## Начало царствования Николая II

Новая попытка побудить правительство и императора вернуться к реформам в области управления государством была предпринята в середине 1890-х гг. **20 октября 1894 г. умер Александр III и на престол вступил Николай II - последний российский император.** Либеральные круги надеялись, что с новым царствованием изменится и политика правительства. Оживился «земский конституционализм», последовали обращения губернских земств к императору: «От Николая II ждали не конституции, — писал один из будущих руководителей кадетской партии **Василий Алексеевич Маклаков (1869-1957),** — ждали только прекращения реакции, возобновление линии шестидесятих годов, возвращения к либеральной программе». Шли всеподданнейшие адреса от дворянства, купечества, городских дум и земских собраний.

Адреса земств ратовали за «единение царя с народом» путем «доступа голосов земств к престолу». Глава Московского губернского земства **Дмитрий Николаевич Шипов (1851-1920)** писал в воспоминаниях, что губернские земские собрания в своих адресах писали о «желательности доверия власти к общественным учреждениям и совместной работы правительства и общественных сил», однако «ни в одном адресе не говорилось об изменении существующего государственного строя». Это был тот же лозунг «народу мнение - царю власть». Но в то же время становилось все более очевидным, что сохранение монархии без реформы системы управления, при которой царский двор фактически заменял правительство, был и законодательной, и исполнительной властью, невозможно. Поэтому все время возникал вопрос о каких-то хотя бы законосовещательных органах.

Все надежды были рассеяны в первой же публичной речи Николая II 17 января 1895 г., написанной для своего воспитанника К.П. Победоносцевым и обращенной к представителям дворянских обществ, городов, казачьих войск, прибывших на его бракосочетание с будущей (последней) императрицей

**Александрой Федоровной (1872-1918).** На обращение Тверского земства, в котором была выражена робкая надежда, что «право отдельных лиц и права общественных учреждений будут незыблемо охраняемы», последовала достаточно резкая отповедь: «Мне известно, что в последнее время слышались в некоторых земских собраниях голоса людей, увлекшихся бессмысленными мечтаниями об участии представителей земств в делах внутреннего управления. Пусть все знают, что я, посвящая все свои силы благу народному, буду охранять начало самодержавия так же твердо и неуклонно, как охранял их мой незабвенный покойный родитель».

Таким образом, стало окончательно ясно, что новый император (как и прежний) не намерен проводить какие-бы то ни было либеральные реформы в области госуправления Российской Империи. На рубеже XIX-XX вв. страна окончательно вступает в период «великих революционных потрясений».

**РАЗДЕЛ ВТОРОЙ.**  
**ИТОГОВОЕ ТЕСТИРОВАНИЕ**  
**ПО ДИСЦИПЛИНЕ «ОСНОВЫ РОССИЙСКОЙ**  
**ГОСУДАРСТВЕННОСТИ:**  
**ЭПОХА РЕФОРМ И КОНТРРЕФОРМ (1855-1894)»**  
**(С ПРАВИЛЬНЫМИ ОТВЕТАМИ)**

**1. В компетенцию местных органов самоуправления по реформе**

**Александра II, входила одна из этих задач:**

- а) организация школ**
- б) разработка рекомендаций государю по ведению внутренней политики
- в) составление проектов по улучшению работы министерств
- г) розыск беглых преступников

**2. В компетенцию местных органов самоуправления по реформе**

**Александра II, входила одна из этих задач:**

- а) составление проектов по улучшению работы министерств
- б) организация больниц**
- в) разработка рекомендаций государю по ведению внешней политики
- г) политическая цензура и люстрация личной корреспонденции

**3. В компетенцию местных органов самоуправления по реформе**

**Александра II, входила одна из этих задач:**

- а) разработка рекомендаций государю по ведению внешней политики
- б) выборы представителей в Государственный совет
- в) борьба с революционным терроризмом
- г) вопросы благотворительности**

**4. Выборы в местные органы самоуправления, были организованы таким образом:**

- а) в выборах принимали участие только дворяне, крестьяне не были допущены к голосованию
- б) на основе имущественного и других цензов**
- в) выборы были всеобщие и равные
- г) до выборов не допускались холостые и незамужние граждан/е/ки

**5. Какое название носили городские органы самоуправления, учреждённые по реформе 1870 г.:**

- а) государственные думы
- б) городские советы
- в) городские думы**
- г) советы рабочих, крестьянских, солдатских и матросских депутатов

**6. Принцип состязательности сторон в судебном процессе по реформе 1864 г., обозначал:**

- а) обязательное участие в суде родственников потерпевшего
- б) свидетельства третьей стороны
- в) участие обвиняемого в судебном поединке
- г) участие в судебном процессе адвоката и прокурора**

**7. С участием присяжных заседателей, могли разбираться:**

- а) уголовные дела**
- б) гражданские споры
- в) любые судебные разбирательства
- г) административные иски**

**8. Армия (по реформе Д.А. Милютина) стала комплектоваться:**

- а) на основе создания отрядов народного ополчения
- б) на основе всеобщей воинской повинности**
- в) на основе рекрутской повинности
- г) на основе добровольного комплектования

**9. Установите правильное соответствие между событием и датой периода правления Александра II (проведение судебной реформы):**

- а) 1861 г.
- б) 1862 г.
- в) 1864 г.**
- г) 1870 г.

**10. Установите правильное соответствие между событием и датой периода правления Александра II (отмена крепостного права):**

- а) 1867 г.
- б) 1864 г.
- в) 1869 г.
- г) 1861 г.**

**11. Установите правильное соответствие между событием и датой периода правления Александра II (введение всеобщей воинской повинности):**

- а) 1864 г.
- б) 1870 г.
- в) 1874 г.**
- г) 1880 г.

**12. Установите правильное соответствие между событием и датой периода правления Александра II (проведение городской реформы):**

- а) 1865 г.
- б) 1864 г.
- в) 1860 г.
- г) **1870 г.**

**13. Исполнительные органы местного самоуправления, введённые по реформе Александра II, носили название:**

- а) **земские управы**
- б) местные советы
- в) земские товарищества
- г) сельские советы

**14. Выборы в местные органы самоуправления по реформе Александра II, были организованы таким образом:**

- а) до выборов не допускались представители духовного сословия
- б) выборы были равными и всеобщими
- в) в выборах не могли принимать участие крестьяне и горожане
- г) **выборы для крестьян были многоступенчатыми, они проходили на основе имущественного ценза**

**15. По городской реформе Александра II избиратели (мужчины) могли принимать участие в выборах с...**

- а) 25 лет**
- б) 20 лет
- в) 18 лет
- г) 30 лет

**16. Принцип гласности судебных процессов означал:**

- а) обязательную грамотность как обвиняемого, так и потерпевшего
- б) открытое разбирательство судебных дел в присутствии публики**
- в) отказ от письменного ведения дела, от любых записей и формальностей
- г) отказ от адвокатской защиты революционных террористов

**17. Кто из представленных ниже был наставником будущего императора Александра II:**

- а) М.М. Сперанский
- б) Ф. Лагарп
- в) М.П. Погодин
- г) В.А. Жуковский**

**18. Кому из представленных ниже людей, принадлежать слова: «лучше начать уничтожение крепостного права сверху, нежели ждать того времени, когда оно начнет само собой уничтожаться снизу»:**

- а) Н.Г. Чернышевскому
- б) Александру II**
- в) Б.Н. Чичерину

**19. Вопросов, касающихся ..., не решали земские учреждения:**

- а) строительства дорог
- б) развития торговли и промышленности
- в) организации судебных органов**
- г) строительства больниц

**20. Представители какого сословия преобладали в земствах:**

- а) дворяне**
- б) крестьяне
- в) купцы
- г) священники

**21. Какие крестьяне считались «временнообязанными»:**

- а) государственные крестьяне
- б) крестьяне сибирских губерний
- в) монастырские крестьяне
- г) не заключившие выкупной сделки с помещиком**

**22. Для чего были созданы редакционные комиссии:**

- а) для редакции журналов и газет
- б) для составления единого проекта закона об освобождении крестьян**
- в) для сбора статистических данных о крестьянских наделах
- г) для изучения политических настроений среди крестьян

**23. Земля после уплаты выкупа, по реформе 1861 г., становилась собственностью:**

- а) государства
- б) крестьянской семьи
- в) крестьянской общины**
- г) помещика

**24. Крестьяне должны были заплатить помещику за выкупаемый надел такую сумму:**

- а) 100% в течение 49 лет
- б) сразу 20-25% стоимости надела, а 75-80% платило государство**
- в) 100% стоимости надела в течение 59 лет
- г) сразу 100% стоимости надела

**25. Труд крестьян на земле помещика за взятую ими в аренду землю, носил название:**

- а) барщина
- б) месячина
- в) отработки**
- г) продрозвёрстка
- д) коллективизация

**26. Членом какой тайной революционной организации был И. Гриневицкий (убийца Александра II):**

- а) «Земля и воля»
- б) «Освобождение труда»
- в) «Народная воля»**
- г) «Чёрный передел»

**27. Какое название носила первая народническая организация в России:**

- а) «Земля и воля»**
- б) «Освобождение труда»
- в) «Народная воля»
- г) «Союз русского народа»

**28. К какому направлению общественной мысли относились Чичерин, Кавелин, отстаивавшие введение конституции, демократических свобод и продолжения реформ:**

- а) консервативное
- б) радикальное
- в) анархистское
- г) либеральное**
- д) марксистское

**29. Эти выборные органы управления, по реформе местного самоуправления 1864 г., появились в уездах и губерниях:**

- а) земства**
- б) думы**
- в) муниципальные собрания**
- г) коммуны**

**30. В компетенцию местных органов самоуправления по реформе Александра II, входила одна из этих задач:**

- а) объявление войны**
- б) составление проектов по улучшению работы министерств**
- в) выборы представителей в Государственный совет**
- г) строительство дорог**

**31. Проведение судебной, земской, городской, военной реформ государственной деревни, строительство первой в России железной дороги относятся к царствованию**

- а) Николая I**
- б) Александра I**
- в) Николая II**
- г) Александра II**

**32. Прочтите отрывок из воспоминаний современника и укажите императора, о котором идёт речь.**

**«Наступили дни «чёрной реакции», — уверяли безутешные сторонники либеральных реформ, но биографии новых министров, казалось бы, опровергали это предвзятое мнение...Профессор Вышнеградский — министр финансов — пользовался широкой известностью за свои оригинальные экономические теории. Ему удалось привести в блестящее состояние финансы Империи и немало содействовать повышению промышленности страны...Адмирал Шестаков, высланный...за границу за беспощадную критику нашего военного флота, был вызван [Императором] в Петербург и назначен морским министром».**

- а) Николай I
- б) Александр II
- в) Александр III**
- г) Николай II

**33. В каком году правительство приняло Закон «Об обязательном выкупе крестьянами своих наделов»:**

- а) 1892
- б) 1881**
- в) 1884
- г) 1889
- д) 1890

**34. Суть внутренней политики Александра III заключается в:**

- а) провозглашение широких буржуазно-демократических свобод
- б) развитие местного самоуправления
- в) укрепление сословного строя и самодержавия**
- г) постепенный переход к правовому государству
- д) предоставление «иногородцам» равных прав с «православными»

**35. Что из представленного ниже характерно для внутренней политики Александра III в 80-е гг. XIX в.:**

- а) привлечение иностранного капитала
- б) продолжение либеральных реформ отца
- в) стремление сохранить крестьянскую общину**
- г) предоставление широкой автономии нерусским народам
- д) разрешение крестьянам выхода из общины

**36. Фамилия обер-прокурор Синода, который оказывал влияние на Александра III:**

- а) Н.Х. Бунге
- б) Д.А. Милютин
- в) К.П. Победоносцев**
- г) М.Т. Лорис-Меликов
- д) Б.Н. Чичерин

**37. Укажите фамилию министра внутренних дел, с которой связано усиление в 1880-х гг. цензурных ограничений, «чистка» библиотек от “крамольных” книг:**

- а) С.С. Уваров
- б) Д.С. Ланской
- в) П.А. Валуев
- г) Д.А. Толстой

**38. При Александре III был принят данный документ:**

- а) Манифест об отмене крепостного права
- б) **Закон о земских начальниках**
- в) Указ о вольных хлебопашцах
- г) Указ об обязанных крестьянах

**39. Одним из последствий проведения консервативного курса в сфере образования во время правления Александра III, являлось:**

- а) **введение ограничений для детей «низших состояний» в получении образования**
- б) значительное сокращение государственных расходов на систему образования
- в) разгром Казанского университета
- г) «Валуевский циркуляр»

**40. Инициатором разработки какого указа являлся И.Д. Делянов?**

- а) о земских начальниках
- б) о лишении университетов автономии**
- в) о введении 8-часового рабочего дня на предприятиях
- г) о градоначальниках
- д) об усилении цензуры

**41. О чем была речь в «Положении о мерах к охранению государственного порядка и общественного спокойствия»:**

- а) праве имущих сословий на стачки
- б) создании Секретного комитета по разработке конституции
- в) праве губернаторов вводить чрезвычайное положение**
- г) предоставлении представителям низших сословий равных прав

**42. В каком году было окончательно прекращено временнообязанное состояние крестьян:**

- а) 1883
- б) 1882
- в) 1885
- г) 1881**

**43. Укажите, какое изменение в положении крестьянства, произошли во времена царствования Александра III:**

- а) разрешения крестьянам выхода из общины
- б) отмена выкупных платежей
- в) возвращение крестьянам отрезков
- г) прекращение «временнообязанного» положения крестьян**
- д) передачи крестьянам помещичьей земли за выкуп

**44. Что из представленного ниже, предписывал циркуляр «О кухаркиных детях»:**

- а) запрет ночного труда детей до 12 лет
- б) открывать в городах детские приюты
- в) запретить приём в гимназии детей низших социальных слоёв**
- г) повсеместно открывать церковно-приходские школы

**45. Подберите правильно к событию дату, когда оно произошло (открытие Дворянского банка)**

- а) 1882 г.
- б) 1885 г.**
- в) 1881 г.
- г) 1884 г.
- д) 1887 г.

**46. Подберите правильно к событию дату, когда оно произошло (повышение избирательного ценза на выборах в городские думы)**

- а) 1895 г.
- б) 1889 г.
- в) 1894 г.
- г) 1892 г.**
- д) 1890 г.

**47. Подберите правильно к событию дату, когда оно произошло (запрещение евреям приобретать недвижимое имущество в сельской местности)**

- а) 1894 г.
- б) 1882 г.**
- в) 1886 г.
- г) 1888 г.
- д) 1893 г.

**48. Для особенности внутренней политики Александра III характерно:**

- а) введение всесословного образования
- б) ограничение городского самоуправления**
- в) расширение прав уездных земств в решении хозяйственных вопросов
- г) запрет круглосуточного труда мужчинам и женщинам моложе 25 лет
- д) расширение политических прав буржуазии

**49. Что из представленного ниже, связано с именем К.П. Победоносцева:**

- а) издание подпольной социал-демократической газеты «Искра»
- б) усиление цензуры и закрытие журнала «Отечественные записки»**
- в) снижение суммы выкупных платежей
- г) издание закона о переселенческой политике
- д) расширение политических прав «иноверцев»

**50. Что предполагал Закон 1882 г.:**

- а) ограничивал выход крестьян из общины
- б) запрещал использовать труд детей, не достигших 12-летнего возраста**
- в) запрещал выходные дни для несовершеннолетних
- г) разрешал крестьянам выход из общины
- д) вводил прогрессивное налогообложение для всех граждан

**51. В каком году был принят закон, ограничивавший возможность выхода крестьян из общины:**

- а) 1890 г.
- б) 1895 г.
- в) 1893 г.**
- г) 1896 г.
- д) 1881 г.

**52. С какой конкретной целью был принят закон о земских участковых начальниках:**

- а) расширения политических прав местной власти
- б) усиления контроля за деятельностью земств**
- в) замены земств новой структурой в системе местной власти
- г) создания низшего звена земских учреждений на уровне волостей

**53. Правильно установите соответствие между именем государственного деятеля и его родом его занятий (Д. А. Толстой):**

- а) министр образования
- б) министр финансов
- в) министр иностранных дел
- г) министр внутренних дел**
- д) министр просвещения

**54. Правильно установите соответствие между именем государственного деятеля и его родом его занятий (К. П. Победоносцев):**

- а) министр иностранных дел
- б) министр образования
- в) обер-прокурор Синода**
- г) министр финансов
- д) министр внутренних дел

**55. Правильно установите соответствие между именем государственного деятеля и его родом его занятий (Н. Х. Бунге):**

- а) министр просвещения
- б) министр внутренних дел
- в) обер-прокурор Синода
- г) министр финансов**
- д) министр иностранных дел

**56. Министр внутренних дел Игнатьев, в начале правления Александра III, был инициатором:**

- а) учреждения Государственной думы
- б) созыва Земского собора**
- в) введения суда присяжных
- г) введения подушной подати
- д) учреждения Совета народных депутатов

**57. Основой Российской империи должна быть, по мнению Александра III**

- а) толерантность
- б) мощь
- в) свобода
- г) народность**
- д) равенство

**58. Как можно охарактеризовать политические взгляды Александра III:**

- а) либеральные
- б) консервативно-охранительные**
- в) реформаторские
- г) социалистические
- д) анархистские

**59. Основой Российской империи должно быть, по мнению Александра III:**

- а) православие**
- б) народовластие
- в) развитие
- г) равенство
- д) классовая борьба

**60. О чем свидетельствовало то, что, во время правления Александра III, был создан Крестьянский банк, а также снижены выкупные платежи:**

- а) о разрешении крестьянам выхода из общины
- б) о свертывании крестьянской реформы 1861 г.
- в) о продолжении реформы в области экономики**
- г) о ликвидации помещичьего землевладения и общины
- д) о социализации крестьянских наделов

**61. Основой Российской империи должна быть, по мнению Александра III:**

**а) самодержавие**

б) равенство

в) братство

**62. Закон о переселениях крестьян:**

а) содержал положение о создании Дворянского банка

б) содержал положение о создании Крестьянского банка

**в) содержал положение о предоставлении льгот крестьянам, переселяющимся из центра на окраины государства**

**63. Прочтите отрывок из исторического документа и назовите императора, в годы правления которого этот документ был создан:**

«Призвав Бога в помощь, Мы решились дать делу изменения положения крепостных людей лучшее исполнительное движение.

В силу означенных новых положений крепостные люди получают в своё время полные права свободных сельских обывателей.

Помещики, сохраняя право собственности на все принадлежащие им земли, предоставляют крестьянам за установленные повинности в постоянное пользование усадебную их оседлость, и сверх того, для обеспечения быта их и исполнения обязанностей их пред Правительством, определённое в положениях количество полевой земли и других угодий. Пользуясь сим поземельным наделом, крестьяне за сие обязаны исполнять в пользу помещиков определённые в положениях повинности. В сем состоянии, которое есть переходное, крестьяне именуются временнообязанными».

а) Александр III

**б) Александр II**

в) Николай I

г) Павел I

**64. Назовите имя государственного деятеля, о котором говорится в приведённом ниже отрывке из поэмы А.А. Блока:**

В те годы дальние, глухие,  
В сердцах царили сон и мгла:  
... над Россией  
Простер совиные крыла,  
И не было ни дня, ни ночи  
А только — тень огромных крыл;  
Он дивным кругом очертил  
Россию, заглянув ей в очи  
Стеклянным взором колдуна;  
Под умный говор сказки чудной  
Уснуть красавице не трудно, —  
И затуманилась она,  
Заспав надежды, думы, страсти...  
Но и под игом темных чар  
Ланиты красил ей загар:  
И у волшебника во власти  
Она казалась полной сил...

- а) М.М. Сперанский
- б) А.А. Аракчеев
- в) К.П. Победоносцев**
- г) С.С. Уваров
- д) М.Т. Лорис-Меликов
- е) С.Ю. Витте

**65. Прочтите отрывок из воспоминаний:**

«Около 3 часов одни из слуг мне говорит, что... произошло новое покушение на императора на канале...

Дома проходят 10 минут, прибегает мой брат Саша, гвардейский гусар, с ужасными новостями. Брошены были две бомбы. Карета разбита. У императора раздроблены обе ноги. Один казак убит. Император весь в крови и без сознания. На его жизнь мало надежды. Саша это узнал от толпы, стоящей и плачущей перед дворцом.

Я поспешно одеваю мундир и лечу во дворец. Перед Салтыковским подъездом я узнаю, что надежды больше нет... Пять беспокойных минут. Потом выходит Баранцев в каске и рыдающий. «Император скончался!».

[На следующий день] все проснулись, как и я, думая, что это был ночной кошмар. Утренние газеты подтверждают новость...»

**Используя отрывок и знания по истории, выберите в приведённом списке не верные суждения:**

- а) Император, о смерти которого говорится в отрывке, — Александр III**
- б) За три года до описываемых в отрывке событий были освобождены православные народы Балкан (Болгария, Сербия, Румыния)**
- в) В правление нового императора, воцарившегося в ходе описываемых в отрывке событий, в России была учреждена Государственная дума**
- г) Организаторами убийства этого императора были левые эсеры**
- д) За 20 лет до описываемого события в России было отменено крепостное право**
- е) Одним из ближайших соратников императора на тот момент был М.Т. Лорис-Меликов**

**66. Воцарение Николая II относится к**

- а) 1893 г.
- б) 1895 г.
- в) 1894 г.**
- г) 1898 г.
- д) 1896 г.

**67. Какое из перечисленных событий произошло раньше других?**

- а) Судебная реформа
- б) Русско-турецкая война 1877-78 гг.
- в) Создание секретных комитетов по крестьянскому вопросу**
- г) Образование «Союза борьбы за освобождение рабочего класса»
- д) Создание Крестьянского и Дворянского банков
- е) Батумская стачка

## **ЛИТЕРАТУРА**

1. Основы российской государственности: учебное пособие для студентов естественно-научных и инженерно-технических специальностей / рук. проекта А. А. Ларионов (иеромонах Родион), науч. ред. П. Ю. Уваров, ред. О. А. Чагадаева. - Москва: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2023. — 432 с. - ISBN 978-5-85006-519-5
2. История государственного управления в России: учебник; под общ. ред. Р. Г. Пихои. - 4-е изд., доп. и перераб. - Москва: Изд-во РАГС, 2009. - 439 с. - ISBN 978-5-7729-0356-8
3. История XVII–XIX вв.: курс лекций / А. А. Конов, А. А. Курасова, А. В. Кутищев [и др.]. — Екатеринбург: Уральский государственный университет путей сообщения, 2018. — 137 с. — ISBN 978-5-94614-452-0
4. Кузнецов, В. Б. Новая история России в вопросах и ответах (XVIII и XIX вв.): учебное пособие — Москва: Издательский Дом МИСиС, 2020. — 97 с. — ISBN 978-5-907226-78-4
5. Боханов А.Н. Император Александр III (серия «История в лицах»). – М.: ООО «Русское слово-учебник», 2019. - 542 с. — ISBN 978-5-533-00806-8
6. Ляшенко Л.М. Александр II (серия «ЖЗЛ»). – М.: «Молодая гвардия», 2002. - 358 с. — ISBN 5-235-02479-6

НАУЧНОЕ ИЗДАНИЕ

*Учебное пособие*

**ОСНОВЫ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ:  
ЭПОХА РЕФОРМ И КОНТРРЕФОРМ  
(1855-1894 гг.)**

*Автор:*

**Коньков П. А.**

Формат 60×84/16.

Усл. печ. л. 5,0.

Уч.-изд. л. 4,6.

Тираж 500 экз.

Заказ № ии01-2026.

Издано в авторской редакции.

ООО «Альпен-Принт»

115230, г. Москва, Электролитный проезд, 3А, с2

Подписано в печать 19.06.2026.

© ФГБОУ ВО «РГГУ» (филиал в г. Домодедово), 2026

© Коньков П.А., 2026

© ООО «Альпен-Принт», 2026

ISBN 978-5-6055838-2-0



